Matteo Rosso Orsini,

Kardinaldiakon von S. Maria in Porticu.

Blätter zur Geschichte des Kardinalats
im ausgehenden dreizehnten und beginnenden
vierzehnten Jahrhundert.

■ ■ ■

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der philosophischen Doktorwürde.
Vorgelegt der hohen philosophischen Fakultät der
Großherzogl. Badischen Albert-Ludwigs-Universität
zu Freiburg i. Br.

von

ACAD.
LUGD.BAT.
BIBL.

August Haag
aus Euskirchen (Rhld.).

Freiburg i. Br.
Caritas-Druckerei.
1912.

Examen rigorosum: 18. Mai 1912.

Referent:

Geh. Hofrat Professor Dr. Finke.

Meinem Vater!
Dem Andenken meiner Mutter!

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41545315_0036

Inhaltsverzeichnis.

Seite

Literatur- und Quellenverzeichnis VII

Erstes Kapitel. Genealogie der Orsini. Matteo Rossos Jugendjahre 1

Zweites Kapitel. Matteo Rosso als Kardinalrektor und Kardinallegat im Patrimonium Petri und in Tuscien unter Urban IV. und Klemens IV. 4

Drittes Kapitel. Die Tätigkeit des Kardinals von Gregor X. bis Nikolaus III.; seine Beziehungen zu Rudolf von Habsburg 18

Viertes Kapitel. Von der Wahl Nikolaus' III. bis zum Tode Nikolaus' IV. 25

Fünftes Kapitel. Matteo Rosso als Kardinalprotektor des Minoritenordens 41

Sechstes Kapitel. Von der Wahl Cölestins V. bis zum Tode Bonifaz' VIII. 52

Siebentes Kapitel. Vom Tode Bonifaz' VIII. bis zum Beginn des avignonesischen Papsttums 73

Achtes Kapitel. Rückblick 82

Schlußwort 88

Literatur und Quellen.

Analecta Franciscana tom. III, Quarrachi 1897.

Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des Mittelalters Bd. V. Herausgegeben von P. Heinrich Denifle und P. Franz Ehrle. Freiburg 1889.

Baier, H., Päpstliche Provisionen für niedere Pfründen bis zum Jahre 1304. (Vorreformationsgeschichtliche Forschungen Bd. VII.) Münster 1911.

Berger, E., Les registres d'Innocent IV. 3 Bde. Paris 1884 ff.

Bergmann, A., König Manfred von Sizilien. Seine Geschichte vom Tode Urbans IV. bis zur Schlacht bei Benevent, 1264 bis 1266. (Heidelb. Abhdl.) 1909.

Böhmer, J. F., Regesta imperii. 2 Bde. Innsbruck 1892—1894.

Bourel de la Roncière, C., Les registres d'Alexandre IV. tom. I. Paris 1902.

Bussi, F., Istoria della città di Viterbo. Rom 1742.

Cadier, Les registres de Jean XXI. Paris 1898 ff.

Carini, J., Gli archivi e le biblioteche di Spagna in rapporto alla storia d' Italia in generale e di Sicilia in particolare. tom. II. Palermo 1884 ff.

Cartellieri, O., Peter von Aragon und die sizilische Vesper. (Heidelb. Abhdl. 7.) 1904.

Ciaconius, A., Vite et res geste pontificum Romanorum et S. R. E. cardinalium. tom. II. Rom 1677.

Civiltà Cattolica X. Roma 1894.

Corpus iuris canonici ed. Aem. Friedberg. Lipsiae 1880.

Davidsohn, R., Forschungen zur Geschichte von Florenz Bd. III u. IV. Berlin 1901 u. 1908.

— Geschichte von Florenz Bd. II, 1, 2. Berlin 1908.

Demski, A., Papst Nikolaus III. (Kirchengesch. Stud. Bd. VI.) Münster 1903.

Denifle, H., O. P., Chartularium universitatis Parisiensis tom. I. Paris 1889.

Digard, G., etc., Les registres de Boniface VIII. Paris 1884 ff.

Dorez et Guiraud, Les registres d'Urbain IV. Paris 1899 ff.
Drumann, W., Geschichte Bonifazius' VIII. Königsberg 1852.
Dupuy, P., Histoire du différend d'entre le Pape Boniface VIII et Philippe le Bel, roy de France. Paris 1655.
Eggs, G. J., Purpura docta. Vitae, legationes, res gestae, obitus S. R. E. Cardinalium, qui ingenio, doctrina, eruditione, scriptis etc. ab a. 540 usque ad aetatem nostram inclaruere tom. I et II. Francof. et Monach. 1710—1714.
Finke, H., Acta Aragonensia tom. I. Berlin u. Leipzig 1908.
— Aus den Tagen Bonifaz' VIII. Funde und Forschungen. Münster 1902.
Firmamenta trium ordinum beatissimi Patris nostri Francisci. Paris 1512.
Funke, P., Papst Benedikt XI. (Kirchengesch. Stud. I, 1.) Münster 1891.
Gay, M. J., Les registres de Nicolas III. Paris 1894 ff.
Gottron, A., Ramon Lulls Kreuzzugsideen. (Abhdl. zur mittl. und neueren Gesch.) Berlin 1912.
Grabmann, M., Die philosophische und theologische Erkenntnislehre des Kardinals Matthäus von Aquasparta. (Theologische Studien der Leo-Gesellschaft Heft 14.) Wien 1906.
Grandjean, Ch., Les registres de Benoît XI. Paris 1883 ff.
Gregorovius, F., Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter Bd. V. Stuttgart 1865.
Guiraud, M. J., Les registres de Grégoire X. Paris 1892 ff.
Hampe, K., Deutsche Kaisergeschichte in der Zeit der Salier und Staufer. Leipzig 1909.
— Geschichte Konradins von Hohenstaufen. Innsbruck 1894.
— Urban IV. und Manfred, 1261—1264. (Heidelb. Abhdl. 1905.)
Hefele, C. J. v., Konziliengeschichte Bd. VI. Freiburg i. Br. 1867.
Heidemann, J., Papst Klemens IV. (Kirchengesch. Stud. Bd. VI.) Münster 1903.
Heimbucher, M., Die Orden und Kongregationen der katholischen Kirche Bd. I. Paderborn 1896.
HZ = Historische Zeitschrift, herausgegeben von Fr. Meinecke, Bd. CVII. 1911.
Holtzmann, R., Wilhelm von Nogaret. Freiburg 1898.
Holzapfel, H., O. F. M., Handbuch der Geschichte des Franziskanerordens. Freiburg 1909.
Hösl, Ig., Kardinal Jacobus Gaietani Stefaneschi. (Historische Studien, veröffentl. von Ebering, Heft 61.) Berlin 1908.
Hurter, H., S. J., Nomenclator literarius theologiae catholicae. Ed. 2. Innsbruck 1892 ff.

Huyskens, A., Das Kapitel von St. Peter in Rom unter dem Einflusse der Orsini (1276—1342), in Histor. Jahrbuch XXVII (München 1906) 266 ff.; siehe daselbst (S. 598) die Kritik von Sägmüller und die Entgegnung von Huyskens (S. 812) und noch einmal Sägmüller im Histor. Jahrbuch XXIX (1908), 753.

— Kardinal Napoleon Orsini. Münch. phil. Diss. 1902.

Jordan, M. E., Les registres de Clément IV. Paris 1893 ff.

Kaltenbrunner, F., Aktenstücke zur Geschichte des Deutschen Reiches unter den Königen Rudolf I. und Albrecht I. (Mitteilungen aus dem Vatikanischen Archiv Bd. I.) Wien 1889.

Kindler, O., Benedikt XI. Diss. Berlin 1891.

Kirsch, J. P., Die Finanzverwaltung des Kardinalkollegiums im 13. und 14. Jahrh. (Kirchengesch. Stud. II, 4.) Münster 1895.

Kopp, J. E., Geschichte der eidgenössischen Bünde II, 3. Berlin 1871.

Langlois, M. E., Les registres de Nicolas IV. Paris 1891 ff.

Lazzeri, Zeph., O. F. M., Documenta controversiam inter Fratres Minores et Clarissas spectantia (1262—1297). Extractum ex Periodico „Archivum Franciscanum Historicum". An. IV, Fasc. I. Quarrachi 1911.

Lemmens, L. V., O. F. M., Der hl. Bonaventura. Kempten 1909.

Les registres de Martin IV. Paris 1901.

Litta, Pomp., Famiglie celebri italiane. Milano 1848.

Lulvès, J., Die Machtbestrebungen des Kardinalats bis zur Aufstellung der ersten päpstlichen Wahlkapitulationen. Rom 1910.

Malaspina, Saba, Rerum Sicularum Historia (1250—1285) in: Cronisti e Scrittori Sincroni Napoletani editi e inediti da Giuseppe del Re. Napoli 1868.

Mandonnet, P., O. P., Siger de Brabant et l'averroïsme latin au XIIIme siècle. (Collectanea Friburgensia fasc. VIII.) Fribourg (Suisse) 1899.

Martène-Durand, Thesaurus novus anecdotorum tom. II. Paris 1717.

Maubach, J., Die Kardinäle und ihre Politik um die Mitte des 13. Jahrhunderts. Bonner phil. Diss. 1902; siehe dazu die Kritik von H. Otto in MIÖG XXV (1904), 355.

Michael, E., S. J., Salimbene und seine Chronik. Innsbruck 1889.

Mittarelli, J. B., Ad scriptores Rerum Italicarum cl. Muratorii Accessiones Faventinae. Venetiis 1771.

MIÖG = Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung, Bd. XXV. Innsbruck 1904.

Mohler, L., Die Kardinäle Jakob und Peter Colonna. (Erscheint bald.)

M. G. SS. = Monumenta Germaniae historica etc. Scriptores, fol. Hann. et Berol. 1826 ff.

Muratori, L. A., Antiquitates Italicae medii aevi. 1738—1742. — Rerum Italicarum Scriptores etc. Mediolani 1723—1751.

NA = Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde, Bd. XXII. Hannover u. Leipzig 1897.

Niemeier, A., Untersuchungen über die Beziehungen Albrechts I. zu Bonifaz VIII. (Histor. Studien von Ebering, Heft 19.) Berlin 1900.

Otto, H., Die Beziehungen Rudolfs von Habsburg zu Papst Gregor X. Innsbruck 1895.

Pawlicki, B., Papst Honorius IV. (theol. Diss.). Münster 1896.

Potthast, A., Regesta pontificum Romanorum inde ab a. 1198 ad a. 1304. 2 Bde. Berol. 1874/75.

Prou, M., Les registres d'Honorius IV. Paris 1888 ff.

Raynaldus, O., Annales ecclesiastici ad a. 1198—1303. Lucae 1738—1759.

Redlich, O., Rudolf von Habsburg. Innsbruck 1903.

Regestum Clementis papae V. ex Vaticanis archetypis cura et studio monachorum ord. S. Benedicti. Romae 1885 ff.

Reumont, A. v., Geschichte der Stadt Rom Bd. II. Berlin 1867.

Rodulphius (Ridolfi), P., Historiarum seraphicae religionis tres ... Venetiis 1586.

Rymer, Th., Foedera, Conventiones, Literae, et cuiuscunque generis acta publica inter reges Angliae et alios quosvis imperatores, reges, pontifices, principes vel communitates tom. I. Hagae comitis 1745.

Sägmüller, J. B., Die Tätigkeit und Stellung der Kardinäle bis Papst Bonifaz VIII. Freiburg 1896; siehe dazu Wenck: Göttinger gel. Anzeigen I (1900), 139 ff.

— Lehrbuch des katholischen Kirchenrechts. 2. Aufl. Freiburg 1909.

Sbaralea, Fr. J., Bullarium Franciscanum. 4 Bde. Romae 1759 bis 1768.

Schiff, O., Studien zur Geschichte Nikolaus IV. (Historische Studien. Herausg. von Ebering, Heft 5.) Berlin 1897.

Schirrmacher, Fr. W., Geschichte von Spanien Bd. V. (Gesch. der europäischen Staaten. Herausg. von Heeren, Ukert, Giesebrecht.) Gotha 1890.

Scholz, R., Die Publizistik zur Zeit Philipps des Schönen und Bonifaz' VIII. (Kirchenrechtl. Abhdl. Herausg. von Ulrich Stutz.) Stuttgart 1903.

Schulte, A., Geschichte des mittelalterlichen Handels und Verkehrs. 2 Bde. Leipzig 1900.

Schulz, H., Peter von Murrhone (Papst Cölestin V.) I. Teil. Berl. Diss. 1894; Fortsetzung in: Zeitschrift für Kirchengeschichte XVIII, 363 ff. u. 477 ff. Gotha 1897

Seppelt, Fr. X., Studien zum Pontifikat Papst Cölestins V. (Abhdl. zur mittl. und neueren Gesch., Heft 27.) Berlin und Leipzig 1910.

Souchon, M., Die Papstwahlen von Bonifaz VIII. bis Urban VI. und die Entstehung des großen Schismas 1378. Braunschweig 1888.

Stapper, R., Papst Johannes XXI. (Kirchengeschichtl. Studien Bd. IV.) Münster 1898.

Sternfeld, R., Das Konklave von 1280 und die Wahl Martins IV. (1281) in MIÖG = Mitteilungen des Instituts für österreich. Geschichtsforschung, Bd. XXXI. 1910.

— Der Kardinal Johann Gaëtan Orsini (Papst Nikolaus III.), 1244—1277. (Histor. Stud. Heft 52.) Berlin 1905.

Theiner, A., Codex diplomaticus dominii temporalis S. Sedis. Rome 1862.

Vie du bienheureux Innocent V. (Frère Pierre de Tarentaise). Rome 1896.

Wadding, L., Annales Minorum. 25 Bde. Romae 1731—1886.

Walter, Fr., Die Politik der Kurie unter Gregor X. Berliner Diss. 1894.

Wenck, C., Clemens V. und Heinrich VII. Halle 1882.

Wertsch, Fr., Die Beziehungen Rudolfs von Habsburg zur römischen Kurie bis zum Tode Nikolaus' III. Götting. phil. Diss. 1880.

Wetzer und Weltes Kirchenlexikon. Freiburg i. Br. 2. Aufl. 1882 ff.

Zisterer, A., Gregor X. und Rudolf von Habsburg. Freiburg 1891.

Erstes Kapitel.

Genealogie der Orsini. Matteo Rossos Jugendjahre.

Im 13. Jahrhundert sind die römischen Adelsfamilien zu hoher Blüte und gewaltiger Machtentwicklung gelangt. Eine höchst einflußreiche Stellung in Welt und Kirche nehmen unter diesen die Orsini ein; aufs engste sind die Geschicke dieses Geschlechtes mit der Geschichte der römischen Kurie und der ewigen Stadt verbunden.

Spät, erst am Ende des 12. Jahrhunderts, treten sie in die Geschichte ein [1], um im folgenden bereits zu dominierender Herrschaft zu gelangen. Zwei Päpste, Cölestin III. (1191—1198) und Nikolaus III. (1277—1280), zahlreiche Kardinäle, Bischöfe und Prälaten, Senatoren und Heerführer gingen aus den Reihen der Orsini hervor, so daß der Kardinal Jacob Stefaneschi mit Recht in seinem „Opus metricum“ [2] von ihnen schreiben konnte:

> Romana Domus veterataque magnis
> Fascibus in Clero, pompasque experta Senatus
> Bellorumque, manu grandi stipata parentum;
> Cardineos apices, nec non fastigia dudum
> Papatus iterata tenens.

Cölestin III. hat schon drei Neffen und zwei Vettern im Kardinalkollegium neben sich gesehen [3],

[1] Gregorovius V, 38 ff.
[2] Muratori, Rer. Ital. SS. tom. III, pars I, p. 622 C.
[3] Sternfeld, „Orsini“ S. 1.

„gleich als sollte der ‚Nepotismus' von Beginn an das Merkmal dieses Geschlechtes sein". — Durch ein stets treues und festes Zusammenhalten der einzelnen Familienmitglieder sind die Orsini dann zu großem Ansehen und Reichtum emporgestiegen.

Ursus vom Hause Bobo[1], ein Nepote Cölestins III., war ihr Ahnherr; sein Enkel, der berühmte römische Senator Matthäus Rubeus, wurde der Stammvater eines weitverzweigten Geschlechtes, das in einzelnen Zweigen heute noch fortlebt. Matthäus war ein Freund und Gönner des heiligen Franziskus von Assisi und Mitglied des Tertiarierordens[2]. Daher rührt die Vorliebe und das Interesse für den Franziskanerorden, die seitdem in der Familie der Orsini traditionell sind. Aus der Ehe von Matthäus' Sohn Gentile mit Constanza entsprossen sieben Kinder, vier Söhne und drei Töchter[3]. Ein Sohn, Romano, trat in den Dominikanerorden ein und war ein großer Freund des heiligen Thomas von Aquino, dessen Nachfolger auf dem Lehrstuhle an der Pariser Universität er im Jahre 1271 wurde[4]. Romanos Brüder Orso und Bertold finden in dieser Arbeit noch Erwähnung, ebenso der Gemahl seiner Schwester Johanna, Pandulf von Anguillara. Seine Schwester Perna war die Mutter des Verfassers des „Opus metricum",

[1] Litta tav. I.

[2] Philippo de Perusio M. G. SS. XXXII, 681.

[3] Civiltà Cattolica X, 31. Litta tav. X. gibt nur sechs an.

[4] Ptolem. v. Lucca, Mur. R. J. SS. XI, 1173: Huius etiam Pontificis (sc. Gregorii X.) tempore floruit frater Romanus Ordinis Praedicatorum, germanus domini Mathei Rubei, ac nepos Nicolai III. Hic vir magnae fuit excellentiae in vita et doctrina, Magister in Theologia, cui frater Thomas Parisiis in cathedra cessit; et sequenti anno frater Romanus migravit ad Dominum . . . 1273 starb also Romano. Vgl. Mandonnet, Siger de Brabant S. 115, Anm. 2. — Auffällig ist, daß Denifle keine Nachricht über Romano bringt.

des Kardinals Jacobus Gaëtani Stefaneschi[1]. Die dritte Schwester Angela war vermählt mit dem Grafen Guastapane von Anguillara. Gentiles bedeutendster Sohn war der spätere Kardinal Matteo Rosso Orsini.

Matteo Rosso war in Rom geboren[2]; sein Geburtsdatum ist nicht bekannt. Ebenso fehlt uns über seine Jugend- und Studienjahre jegliche Nachricht. Ob er seine kuriale Karriere schon unter Innozenz IV. begonnen hat, darüber geben die Regesten von Berger[3] keine Auskunft. Aus einem Schreiben Urbans IV. aus dem Jahre 1264[4], in dem der Papst von Matteos „Circumspectionis industria, quam *experientia longa* probavimus" spricht, ist vielleicht zu schließen, daß der Orsini sehr früh seine Laufbahn im Dienste des Papsttums begonnen hat. Hierin wird er zuerst erwähnt als päpstlicher Kaplan unter Alexander IV.; als solcher besaß er ein Kanonikat in Chartres[5]. Reich waren die Pfründeneinkünfte Matteos vorerst nicht; denn Urban IV. verlieh ihm unseres Wissens nur Kanonikat und Pfründe an der Kirche S. Maria Trastevere in Rom[6] und die Einkünfte aus einer Pfründe an der Kirche zu Angers[7].

Bei Ciaconius[8] finden wir zuerst die Notiz, daß unser Kardinal der Verfasser einiger theologischer und juristischer Werke gewesen sein soll, u. a. eines Traktats „De auctoritate Ecclesiae"; auch Psalmenerklärungen soll er geschrieben haben. Von der Exi-

[1] Über ihn vgl. Hösl, Kardinal Jacobus Stefaneschi.

[2] Muratori, Rer. J. SS. III, p. II, 408: Jordanum genuit Urbs Terracina, Mathaeum Roma...

[3] Berger, Les registres d'Innocent IV.

[4] M. G. SS. ep. sel. saec. XIII, tom. III, 619.

[5] Reg. Alex. IV, No. 1357. Vgl. Baier S. 262, Nr. 28.

[6] Reg. Urb. IV, No. 1332.

[7] Ebd. Nr. 1761. Baier (S. 235) übersieht dies.

[8] II, 164. Siehe auch Eggs S. 200, Litta tav. X, Hurter II, 493.

stenz dieser Schriften, die uns vielleicht Schlüsse auf den Bildungsgang des jungen Orsini gestatteten und vor allem die kirchenpolitischen Anschauungen klar erkennen ließen, haben wir keine Kenntnis [1].

Hervorzuheben ist noch, daß Matteo Rosso von frühester Kindheit an sich in einem Milieu bewegen mußte, das nichts kannte als Kampf und Haß und Hader; die Entscheidungskämpfe zwischen Papsttum und staufischem Kaisertum hatte er erlebt [2], aber auch furchtbare Bruderzwiste im Innern der Stadt, blutigen Streit unter den verschiedenen Adelsgeschlechtern, an dem sich in hervorragendem Maße auch das seinige beteiligte. Wir verstehen es also, wenn er — wie im nächsten Kapitel ausgeführt werden wird — sogleich nach seiner Erhebung zum Kardinaldiakon von S. Maria in Porticu im Dezember 1262 [3] in Kämpfen der Kurie Verwendung findet, und zwar trotz seiner Jugend in führender Stellung; und wir begreifen ebenso, daß er im Kardinalkollegium, in dem sich die Kämpfe und Parteiungen in der Stadt widerspiegelten, sich nie selbst Partei sein konnte, uns vielmehr immer als der leidenschaftliche Parteigänger der Faktion der Orsini entgegentreten wird.

Zweites Kapitel.

Matteo Rosso Orsini als Kardinalrektor und Kardinallegat im Patrimonium Petri und in Tuscien.

Die erste Verwendung im Dienste der Kurie, von der uns die Quellen berichten, fand Matteo Rosso als

[1] Die Handschriftenkataloge der Vaticana weisen keine Schriften Matteos auf, wie Nachforschungen seitens des historischen Instituts der Görresgesellschaft in Rom ergeben haben.

[2] Vgl. Hampe, Deutsche Kaisergeschichte S. 238 ff.

[3] Ciaconius II, 160 ff. — Ein bestimmtes Alter für die Kreation zum Kardinaldiakon war damals noch nicht festgesetzt;

Kardinalrektor im Patrimonium Petri. Die damalige trostlose Lage des Papsttums erforderte einen energischen Mann. In Rom selbst dauerten die Kämpfe der Parteien fort und verwehrten dem Papste den Eintritt in die Stadt[1]. Von außen drohte noch ein schlimmerer Feind. Manfred, der nach seinem Siege bei Montaperto (4. Sept. 1260) auf der Höhe seiner Macht stand, fand allenthalben Anhang und suchte sich des Kirchenstaates und Roms selbst zu bemächtigen. So war der Papst genötigt, sich nach fremder Hilfe umzusehen[2].

Urban IV. sandte daher Matteo[3] am 10. Juli 1264 zu den Spoletanern, um sie um ihre Unterstützung im Kampfe gegen Manfred zu bitten[4]. Zunächst war aber der Friede unter den Einheimischen wieder herzustellen; deshalb erhielt unser Kardinal am 6. August den Auftrag, die Streitigkeiten zwischen Spoleto und den Herren von Arrone und Castrum-lacus beizulegen. Zwar hatte er die Ermächtigung, den Spoletanern das Castrum Peroculi zu restituieren und die Strafen für ihre frühere Rebellion zu erlassen. Obwohl der Papst den Herren von Arrone ein Jahr zuvor aus-

erst Sixtus V. forderte das begonnene zweiundzwanzigste Lebensjahr (Sägmüller, Lehrbuch des katholischen Kirchenrechts S. 367, Anm. 9). Ein Rückschluß auf das Geburtsdatum ist demnach nicht möglich; dazu läge auch noch die Möglichkeit, wenn nicht Wahrscheinlichkeit, einer Dispensation vom kanonischen Alter vor.

[1] Vgl. Gregorovius V, 337 ff. Die Kurie hielt sich anfangs in Viterbo, dann in Orvieto auf.

[2] Vgl. Hampe, Urban IV. und Manfred.

[3] Zum erstenmal wird Matteo als Kardinal erwähnt, als am 12. August 1263 vor ihm und dem Kardinal Simon Montpince aus Brie Cavalcante, der Sohn des Florentiner Bankiers Jacopo della Scala, im Namen seines Vaters und dem seiner Sozien bei einer Strafe von 2000 Mark Sterling den päpstlichen Befehlen Gehorsam schwur (Davidsohn, Forschungen III, 15).

[4] M. G. ep. sel. s. XIII, tom. III, 617.

drücklich versprochen hatte, das Castrum nicht an Spoleto zu übergeben, so war er jedoch zu dem Bruche seines Versprechens gezwungen, wollte er nicht die diplomatischen Erfolge Matteos vernichten. In seinen Maßnahmen hatte der Kardinal völlige Selbständigkeit; auch waren sie rechtsgültig [1].

Schon jetzt wird Matteo Rosso bereits „rector Patrimonii beati Petri in Tuscia, apostolicae sedis legatus“ genannt, ohne daß seine offizielle Ernennung dazu schon erfolgt ist; vielmehr gehen dieser erst längere Unterhandlungen voraus. In einem Schreiben vom 17. Juli 1264 teilte der Papst dem Legaten Simon von S. Caecilia mit, daß er mit dem Kollegium wegen der Bestellung des Kardinaldiakons Jacob Savelli [2] zum Rektor des Patrimoniums und Kapitän des päpstlichen Heeres unterhandelte [3]. Allein den Kardinälen scheint die Persönlichkeit des Matteo Rosso für diesen wichtigen Posten geeigneter gewesen zu sein, und so erfolgte dann dessen Ernennung am 9. August. In dem betreffenden Schreiben schildert der Papst in bewegten Worten die überaus traurige Lage der Kirche und glaubt den Untergang der Welt nahe. „. . . so weit ist es gekommen,“ ruft der Papst schmerzlich aus, „daß die Kirche nicht nur von denen verfolgt wird, die sie nicht als Mutter anerkennen (Sarazenen), sondern sogar von ihren eigenen Söhnen“ (Manfred). Da er allein die unzähligen Geschäfte nicht erledigen kann, so setzt er seine Hoffnungen auf die Tatkraft und Geschicklichkeit des jungen

[1] M. G. ep. sel. s. XIII, tom. III, 618: „. . . statuendi, disponendi, ordinandi, precipiendi et faciendi super premissis . . . plenam et liberam concedimus auctoritate presentium facultatem. Nos ergo quicquid super premissis et singulis premissorum feceris, ratum habebimus atque firmum.“

[2] Des späteren Papstes Honorius IV.

[3] Martène II, 84.

Matteo Rosso und überträgt ihm im Vertrauen auf seine lang erprobte Umsicht[1] das Rektorat im Patrimonium Petri mit allen geistlichen und weltlichen Ordinationsgewalten[2] und verleiht ihm weitgehende Jurisdiktionsbefugnisse gegenüber den Friedensstörern; das Appellationsrecht für die seiner Legation Anvertrauten ist außer Kraft gesetzt.

Damit der Kardinal in seinem Rektorat eine möglichst wirksame Tätigkeit entfalten könne, erhält er von Urban IV. noch ausgedehntere Vollmachten; gleichzeitig wird ihm die Würde eines Legaten im Patrimonium und in ganz Tuscien übertragen mit dem Auftrage: „ut evellas et destruas, dissipes et disperdas, edifices et plantes[3], sicut expedire videris.“[4] Aus der ganzen Tonart, in der das Schreiben gehalten ist, geht hervor, daß Urban die Person des Kardinals an der Kurie fast für unentbehrlich hält.

An demselben Tage wird Matteo dazu noch das Rektorat und die Legation in den Gebieten von Todi, Narni, Rieti und Terni verliehen, „in der Erwägung, daß durch diese Gemeinden vieles Nützliche erreicht werden kann“. Der Kardinal Simon Paltinarius[5], dem bereits die Legatengeschäfte in jenen Bezirken übertragen waren[6], scheint der Last der Geschäfte nicht gewachsen gewesen zu sein und den Papst mit seiner Tätigkeit nicht zufriedengestellt zu haben,

[1] „De tue igitur circumspectionis industria, quam experientia longa probavimus, plenius confidentes.“

[2] „tam in spiritualibus quam in temporalibus plenarie . . . committimus.“

[3] Baier (S. 49) macht darauf aufmerksam, daß diese Wendung der Heiligen Schrift (Isaias VI, 6) entnommen ist.

[4] Ep. sel. s. XIII. to. III, 619.

[5] Über ihn vgl. R. Sternfeld, Wer ist der Kardinalpriester von Capua? in MJÖG XXV, 124 ff.

[6] Reg. Urb. IV, No. 877. Über den Wechsel im Rektorat des tuscischen Patrimoniums s. Hampe, „Manfred“ S. 59.

sonst wäre wohl Matteo nicht zum „Conrector“ ernannt worden.

Da die Zustände im Kirchenstaate es erforderten[1], ist wohl mit Sicherheit anzunehmen, daß der Legat sofort nach seiner Ernennung sein Amt angetreten hat; freilich berichten uns die Quellen vorerst noch nicht über seine Tätigkeit.

Noch nicht zwei Monate waren nach seiner Ernennung verflossen, als seine Legation bereits eine Unterbrechung erfuhr durch den Tod Urbans IV. im Oktober 1264. Matteo Rosso begab sich nach Perugia zum Konklave, das trotz der Majorität der französischen Partei im Kollegium — auch die Orsini gehörten hierzu — noch vier Monate dauerte. „Per viam compromissi“ wurde Klemens IV.[2] gewählt; durch einen jüngeren Kardinal, dessen Name nicht genannt ist[3], ließ man sich zu dem Kompromiß bestimmen. Ihre Beendigung verdankt die Sedisvakanz — wenn Sternfelds[4] Vermutung, die uns wahrscheinlich dünkt, richtig ist, daß jener „iunior frater“ der Orsini Matteo Rosso gewesen sei — also unserem jungen Kardinale; somit fiele ein helles Streiflicht auf den großen Einfluß, den er bereits bei der ersten Papstwahl, an der er teilnahm, auf seine Kollegen ausübte.

Wenden wir uns wieder den Vorgängen im Kirchenstaate zu.

---

[1] Am 9. August 1264 benachrichtigt der Papst den Kardinal über die Streifzüge des Petrus de Vico, der eine deutsche Reiterschar von Manfred erhalten habe, um das Patrimonium in seine Gewalt zu bringen, und führt Klage über die Treulosigkeit der Rebellen (Potthast II, No. 18997).

[2] Über ihn s. Heidemann, Papst Clemens IV.

[3] NA. XXII, 408: „iuniore fratre quasi altero Daniele spiritu Dei pleno.“

[4] „Orsini“ S. 39.

Unserem Legaten standen Söldnertruppen für seine militärischen Operationen zur Verfügung, die sich aus den Kommunen seines Legationsgebietes rekrutierten. Eine große Anzahl wird ihm nicht zu Gebote gestanden haben, da viele Städte die auferlegte Unterstützung an Mannschaft und Geld verweigerten. Aus einem päpstlichen Befehle vom 20. April 1265[1], den Söldnern den Verlust an Waffen und Pferden zu ersetzen, schließen wir, daß häufige Plänkeleien zwischen seinen Truppen und den Parteigängern Manfreds stattfanden.

Zu Beginn desselben Jahres war Matteo um die Beilegung einer Fehde zwischen Orvieto und Viterbo bemüht mit dem Erfolge, daß ein Waffenstillstand von einem Jahre geschlossen wurde (Mai 1265 bis Juni 1266)[2].

In der nächsten Zeit[3] entfaltet der Orsini eine rege Tätigkeit. Auf Wunsch des Papstes ging er gegen die kirchenfeindlichen Städte Corneto und Orvieto vor. Da diese aber zum Legationsbezirk des Rektors der Terra di Lavoro und Maritima Richard Annibaldi gehörten, so erregte Matteos Vorgehen die Eifersucht dieses Kardinals, wie überhaupt zwischen den Orsini und Annibaldi, die polititsch zwar zu einer Partei gehörten, viele Differenzen wegen Familieninteressen bestanden. Richard protestierte beim Papste dagegen, daß Matteo in seine Kompetenz eingegriffen habe und auch gegen Getreue der Kirche vorgegangen sei.

[1] Reg. Clem. IV, No. 727.

[2] Bussi S. 153/154; vgl. Bergmann S. 43, Anm. 2.

[3] Am 2. Mai schwören in Gegenwart Matteo Rossos Florentiner Kaufleute zugleich Namens ihrer Sozien allen Eiden ab, durch die sie Manfred verpflichtet waren, und leisten dem Kardinal den Schwur, den Befehlen des Papstes in bezug auf diejenigen Dinge zu gehorchen, wegen welcher wider sie und die Stadt Florenz Exkommunikation verhängt ist. Näheres in Davidsohn, Forschungen III, 18.

Doch der Papst stellte sich ganz auf Matteos Seite (28. Mai 1265), der energisch die Sache der Kirche förderte. Um jedoch einen Konflikt mit den Annibaldi zu vermeiden, wollte er eine Untersuchung einleiten und suspendierte „usque ad nostrae beneplacitum voluntatis“ das Vorgehen Matteos und seines Bruders und Vikars Bertold.

Auf Veranlassung Karls von Anjou[1], der nach Maubach[2] Richard von der Unrechtmäßigkeit des Vordringens seines Rivalen zu überzeugen suchte, befahl Klemens am 16. Juli dem Rektor von Tuscien, nur gegen Corneto weiter vorzugehen „juxta traditam tibi formam“, die Angelegenheiten von Todi und Orta, Narni und Spoleto aber auf sich beruhen zu lassen, bis die Hauptsache entschieden sei[3]; er „fühlte selbst, daß er diesem Unrecht tat, denn wie eine Entschuldigung klingt es, wenn er ihn bittet, er solle nicht annehmen, daß er — der Papst — so befehle, weil Karl, der von den Neidern des Legaten beeinflußt sei, es verlange“ (Maubach). Hatte doch kurz zuvor[4] der Papst an Matteo Rosso geschrieben, er könne mit den Tudertinern anfangen, was er wolle[5].

Ein anderer Grund für die päpstliche Handlungsweise mag, wie Bergmann[6] hervorhebt, „die schwere Geldnot“ gewesen sein, „die nicht nur Karl in Rom, sondern auch den Papst und einige Kardinäle persönlich bedrängte“. Jedenfalls aber ist es unrichtig, daß der Orsini jede militärische Tätigkeit habe einstellen müssen, sondern sie erfuhr nur eine teilweise

---

[1] Über die Beziehungen Richards zu Karl von Anjou siehe Malaspina l. II, c. IX.

[2] S. 121. [3] Mart. II, 162.

[4] Am 30. Juni 1265.

[5] Am 21. Juni erfolgte die Rückberufung Richards, „si sine personae discrimine potest fieri“. Mart. II, 143: „sicut expedire videris“. [6] S. 77.

Einschränkung. Im übrigen scheint uns das Eingreifen Karls der entscheidende Grund zu sein.

Durch ein Schreiben vom 30. Juni 1265 hören wir von grausamen Ausschreitungen der wilden Kriegsscharen unseres Legaten gegenüber den Ortanern, die sich über seinen Stellvertreter Bertold beklagten. Der Papst war höchst entrüstet über das Verhalten von Matteos Truppen und bezeichnete es als „inhoneste", da „male" ein viel zu schwacher Ausdruck dafür sei. Ja, der Kardinal selbst, ein echtes Kind seiner Zeit, wird sich, um sein Ziel zu erreichen, von Grausamkeit, die im Charakter der Zeit lag, nicht freigehalten haben; denn sonst hätte es für ihn nicht der Mahnung bedurft, mit aller Milde zu verfahren [1].

Matteos kriegerische Tätigkeit scheint bald ein Ende gefunden zu haben, da Klemens, des endlosen Blutvergießens müde, mit Petrus de Vico zu unterhandeln suchte. Zu dem Zweck ermächtigte [2] der Papst am 11. Juli den Kardinaldiakon Matteo, den Hauptführer der Ghibellinen in Tuscien zu absolvieren, wenn dieser der Verbindung mit Manfred entsage und in seine Hände den Eid der Treue ablege in der Form, die Petrus ihm übersandt habe. Als Garantie forderte der Papst eine Burg, deren Wahl er Matteo überließ. Eine endgültige Entscheidung über die Bedingungen der Unterwerfung Peters konnte der Papst allerdings noch nicht fällen wegen der Abwesenheit von Matteos Onkel, des Kardinals Johann Gaëtan, die er lebhaft bedauerte, weil dieser die Materie genau kannte, „super qua cum eo (sc. Manfredo) pluries habitus est tractatus". Ratschläge aber nahm Klemens IV. auch gern von dem jungen Orsini an.

---

[1] Mart. II, 147: „quatinus cum omni dulcedine prosequaris iustitiam nec tuos ad libitum debacchari permittas".

[2] Ebd. II, 154.

Indessen gelang es doch nicht, die Unterwerfung des Petrus de Vico so bald zu erreichen, da der Ghibelline die gestellten Bedingungen nicht erfüllte. Am 15. August 1265 erhielt nämlich Matteo Rosso den Befehl, eine Burg — Vica oder Bieda hatte der Kardinal bestimmt — von ihm zu fordern[1].

Währenddessen stand es um den Vorkämpfer der Kirche, Karl von Anjou, sehr schlimm, zumal die ihm von Orvieto, Toscanella, Perugia und Viterbo versprochene Hilfe nicht gebracht wurde. Dies geht aus einem Schreiben an Matteo Rosso[2] hervor, in dem der Papst den Legaten bat, von Rom fern zu bleiben: „quod (sc. auxilium) quanto erit exilius, tanto te minus decet ad Urbem accedere cum eodem".

Da in dieser Zeit Manfred sich mit Guido Novello, dem Befehlshaber des tuscischen Heeres, bei Orvieto zu vereinigen suchte, hatte der Kardinal die von Perugia, Viterbo und Narni veranlaßt, Orvieto Hilfe zu bringen; doch die Hoffnungen, die er auf sie gesetzt hatte, erfüllten sich nicht, denn im entscheidenden Moment versagten sie[3].

Jetzt begab er sich nach Radicofani, wo die Lage der Päpstlichen eine sehr prekäre war[4]. Klemens hatte ihm die von Radifocani empfohlen und ihn aufgefordert, sie mit Rat und Tat zu unterstützen, „ne tam nobilis thesaurus Ecclesiae negligi videatur"; denn es sei ein Zeichen von größerer Klugheit, das Erworbene zu verteidigen, als Neues zu erwerben, das gegenwärtige Unrecht zurückzuweisen, als längst geschehenes zu rächen[5].

---

[1] „arcem . . . expeditam et vacuam a suis hominibus". Mart. II, 184; vgl. Bergmann S. 65, Anm. 1.

[2] Brief an M. R. vom 18. Juli 1265. Mart. II, 163.

[3] Mart. II, 163 und 191; vgl. Bergmann S. 68 ff.

[4] Mart. II, 172.

[5] Schreiben vom 31. Juli 1265: Mart. II, 173.

Einen Anhaltspunkt für die Art und Weise, wie rücksichtslos Matteo Rosso seine Ansicht selbst dem Papste gegenüber äußerte, bietet ein Brief Klemens IV. vom 15. August. Hierin verwies dieser ihm den ungebührlichen Ton, in dem er ihm die Hilfe für Radicofani, die rasche Erledigung von Corneto und die Abhaltung Rietis vom Verrat geschrieben habe, da er — der Papst — selbst durch die Lüge derer von Radicofani und Corneto getäuscht worden sei [1].

Doch in keiner Weise wurde das beiderseitige Verhältnis dadurch getrübt; denn gar sehr benötigte man an der Kurie Matteos Umsicht und Rat. Ihre finanzielle Notlage nämlich verschlimmerte sich von Tag zu Tag immer mehr; um aber Karl fernerhin noch Hilfe gewähren zu können, hatte der Papst im Einverständnisse mit dem Kardinalkollegium die Absicht gefaßt, unter gewissen Vorbehalten und jeder möglichen Sicherstellung durch Karl die Güter der römischen Kirche bis zum Betrage von 100 000 Pfund zu verpfänden. Bevor Klemens aber einen endgültigen Entschluß faßte, wandte er sich jedoch an die Orsinikardinäle; er teilte diesen Plan am 3. August Johann Gaëtan und Matteo Rosso mit, die beide damals in Viterbo weilten [2], und bat sie um ihre Meinung.

Matteos Mission hätte beinahe nicht zu Ende geführt werden können; dachte doch Klemens IV. daran (20. August), die Legaten Matteo von Tuscien und Simon von Spoleto und Ancona zurückzuberufen, sich auf die Verteidigung des nächstgelegenen Besitzes

---

[1] Mart. II, 183.

[2] Ersterer zur Genesung, letzterer als Rektor des tuscischen Patrimoniums (Mart. II, 176). — Ein sicherer Aufenthalt war Viterbo für unsern Orsini nicht; denn der Papst sah sich veranlaßt, die Einwohner der Stadt um Schutz des Kardinals vor den Angriffen der ketzerischen Bewohner zu bitten (Reg. Cl. No. 832; vgl. Sternfeld, „Orsini“ S. 59).

zu beschränken und die Erfolge des Anjou abzuwarten[1]. In Wirklichkeit ist aber die Rückberufung der beiden Legaten nicht erfolgt[2].

Inzwischen hatte Matteo Rosso sich schon wieder um Hilfe an den Papst gewandt, der ihm aber die erbetene Unterstützung nicht schicken, auch von Karl keine erwirken konnte; vielmehr müsse er, wenn er die Mittel dazu hätte, diesem eher selbst helfen, „quamquam principaliter eum tangat facta Romanis iniuria“[3].

Der letzte Teil des Jahres 1265 brachte für unsern Kardinal ruhigere Zeiten. Der Hauptgrund hierfür lag wohl in Manfreds Rückkehr ins Königreich[4].

Die nun eintretende Zeit der Ruhe gab die Kräfte des Kardinals frei, und der Papst zögerte nicht, sie alsbald für eine schwierige diplomatische Sendung zu verwenden. Am 29. Dezember[5] nämlich beauftragte Klemens fünf Kardinäle mit der Krönung Karls von Anjou zum König von Sizilien; unter diesen[6] befand sich auch der junge Orsini, der keineswegs „persona grata“ bei Karl war. War es doch Matteo, der stets ein wachsames Auge auf die Operationen des Franzosen hielt und den Papst zuerst auf das Vordringen Karls gegen die Städte Orvieto, Perugia und Viterbo aufmerksam machte und ihn bat, jenes zu verhindern. Klemens antwortete ihm am 18. Juli, er werde seine Bitte

[1] Mart. II, 186; Maubach datiert dieses und das vorhergehende Schreiben irrtümlich aus dem Jahre 1266.

[2] Nach Maubach (S. 119) handelte der Papst unter dem Eindrucke stürmischer Verhandlungen, wie sie damals an der Kurie stattfanden.

[3] Schreiben vom 5. September: Mart. II, 192.

[4] Siehe Bergmann S. 80 ff.

[5] Reg. Cl. No. 242.

[6] Die vier andern Kardinäle waren Bischof Rudolf, der Presbyter Ancher und die Diakone Richard Annibaldi und Gottfried von Alatro.

erfüllen: „metuimus quod tu et metuis, et quod aestimas suspicamur, et ideo regi scribimus, ut animositatis suae progressum freno reprimat rationis“ [1]. Streng wachte Matteo über die Rechte der Kirche, deren Freiheit und Macht ihm als Erstes vor der Seele stand, und jeden Eingriff in dieselben wies er energisch ab. Wir können ihn also nur als einen gemäßigten Guelfen bezeichnen; denn hatte er auch auf angiovinischer Seite gestanden, so diente ihm das nur als Mittel zum Zwecke der Abwehr der Staufer. Wenn er nun trotzdem vom Papste mit der Krönung Karls beauftragt ward, so geschah es wohl deshalb, weil „er ihm neben Gaëtan die größte Kunst der Diplomatie gegenüber dem schwer zu behandelnden Anjou zutraute“ [2].

Bei der Krönung Karls und seiner Gemahlin Beatrix, die am 6. Januar 1266 in der Peterskirche stattfand und von Kardinal Rudolf vollzogen wurde, assistierten Matteo und die drei andern Kardinäle[3]. Doch damit war ihre Tätigkeit in Rom noch nicht erschöpft; denn in einem Schreiben vom 7. Januar beauftragte Klemens die fünf[4] Kardinäle oder wer von ihnen noch in Rom sei, König Karl wegen der Vorgänge in Aspera — der Papst beschwerte sich

[1] Mart. II, 163.

[2] Sternfeld, „Orsini“ S. 65.

[3] MGSS. XXVI, 569. — Vor diesen Kardinälen leistete der König auch das von Clemens IV. ausbedungene homagium. Ep. sel. s. XIII. tom. III, 633. — Über die Krönungsfeierlichkeiten s. Reumont II, 565 und Gregorovius V, 376.

[4] Nach Malaspina (l. III, c. I) nahmen nur vier Kardinäle an der Krönung teil: „. . . Karolus in basilica principis apostolorum, apud Urbem, per quatuor cardinales, illuc per dominum Clementem agentem apud Urbem-Veterem propterea destinatos, in regem Siciliae delinitur, et regali, prout moris est, diademate coronatur.“ — Auch geleiteten die Kardinäle den König außerhalb der Stadt, juxta formas ipsum alternatim pacifice osculantes, et demum crucis eum signantes signaculo . . .“ (ebd. l. III, c. III).

über das Betragen mehrerer Beamten Karls — Vorstellungen zu machen[1].

Matteo Rosso wird sich in der Folgezeit an der Kurie aufgehalten haben, die zu Anfang Mai ihren Sitz nach Viterbo verlegte. Am 15. Mai weilte er mit den andern Orsinikardinälen Jacob Savelli und Johann Gaëtan in Rom, wo sie Nachricht erhielten von den Bitten des Königs, deren wichtigste die Erlaubnis zur längeren Beibehaltung der Senatur betraf. Der Papst glaubte, diese bedeutsame Angelegenheit nicht entscheiden zu können, ohne die Orsini, die seine „rechte Hand" waren, zu befragen. Daß Matteo, der die Herrschgelüste des Angioviners längst durchschaut hatte, sich ablehnend verhielt, war nach seiner bisherigen Stellungnahme nur zu erwarten. Auch die beiden andern Orsini gaben einen negativen Bescheid, und dementsprechend fiel auch die Antwort des Papstes aus[2].

Einen Beweis für den Einfluß des jüngeren Orsini liefert uns auch ein Schreiben vom 6. November 1266 an den Grafen Pandulf von Anguillara, einen Schwager Matteo Rossos, der von Petrus de Vico gefangen gehalten wurde, da er gegen ihn für die Kirche gekämpft hatte[3]. Seine bereits im Juni 1265 erfolgte Befreiung verdankte der Graf, wie Klemens ausdrücklich hervorhebt, nur unserem Kardinale, „qui

[1] Mart. II, 263.

[2] Mart. II, 324. — Am 6. Juli 1266 wurde Matteo mit der Prüfung der Wahl des von den Mönchen des Benediktinerklosters S. Maria de Valle Pontis bei Perugia zum Abt gewählten Transmundus und der Abnahme des Treueides beauftragt; vgl. Reg. Cl. No. 338. — Einen Monat später holte der Papst wiederum ein Gutachten bei den Orsini Matteo und Johann Gaëtan ein, und zwar, als es sich um die Besetzung des Bischofsstuhles von Toledo durch den aragonesischen Königssohn Sancho handelte (Mart. II, 389).

[3] Vgl. Sternfeld, „Orsini" S. 51 ff.

tuae liberationis zelator praecipuus existebat“ [1]. Schon am 30. Juni des Jahres hatte der Papst an Matteo geschrieben, daß er sich über die Befreiung Pandulfs freue [1] „quem et te diligere voluimus, et eiusdem assistere commodis et honori“ [2].

Matteos Sorge und Liebe für das Wohlergehen der Kirche, wovon er schon so manche Probe abgelegt hatte, traten wieder deutlich zutage bei der im Juni 1267 erfolgten Wahl des Ghibellinen Heinrich von Kastilien zum römischen Senator [3]. Wie draußen in der Stadt die Angehörigen seines Geschlechts versucht hatten, diese Wahl zu hintertreiben, so hatte auch Matteo mit den übrigen Orsinikardinälen im Kollegium ihr widersprochen, da er sich nur Nachteil für die Kirche davon versprach. Als Heinrich nun aus Rache hierfür eine Anzahl Verwandten des Kardinals gefangen setzte [4], wurden die Orsinikardinäle nebst ihren Verwandten, Vasallen und Besitztümern von jeder Jurisdiktion des Senates, seines Vikars und der gesamten Stadt eximiert (16. Nov. 1267) [5] und Heinrich schließlich, da er Matteo und den andern keine Sühne verschaffte, gebannt [6].

Die wenigen Jahre, während deren Rosso das Kardinalat bekleidete, weisen bereits eine äußerst rege Tätigkeit des Orsini auf und zeigen vor allem, daß er das Talent eines Kriegsführers besaß, das vielen der Seinigen eignete und das er trotz seiner Jugend als Rektor und Legat bewährte.

[1] Mart. II, 425. [2] Ebd. S. 147.

[3] Vgl. Hampe, Konradin S. 152.

[4] Sunt autem . . . nobilis dominus Napoleon et Matthaeus frater eius de filiis Ursi, dominus Johannes de Sabello, Petrus Stephani et Angelus Malabranca (Malasp. l. III, c. XX).

[5] Mart. II. 540/41.

[6] Ep. sel. s. XIII, tom. III, S. 716; siehe auch S. 701. — Honorius IV. erst löste Heinrich vom Banne (Reg. Honor. IV, 240).

Neben dem ihm innewohnenden Ungestüm, das ihn bisweilen selbst mit dem Papste in Konflikt bringt, fällt vor allem ein Charakterzug jetzt schon auf. Obwohl er sich zur französischen Partei im Kolleg bekannte, tritt er doch freimütig Karl von Anjou entgegen, als er merkt, daß dieser auf Kosten der Kirche seine Macht vergrößern will, und wir werden noch weiter zu beobachten haben, daß Matteo nur insoweit es mit den Franzosen hält, als ihm ihre Hilfe für den Schutz der Kirche nötig scheint.

Drittes Kapitel.

Die Tätigkeit des Kardinals von Gregor X. bis Nikolaus III.; seine Beziehungen zu Rudolf von Habsburg.

In der jetzt beginnenden Periode [1], in der Matteo Rosso zunächst das berühmteste und längste Konklave in der ganzen Geschichte des Papsttums erlebte, fließen die Quellen über die Wirksamkeit unseres Kardinaldiakons kärglicher denn je; aber gleichwohl nahm er, wie im folgenden darzulegen ist, eine hervorragende Stellung ein.

Eines der wichtigsten Probleme, das der Kurie zur Lösung gestellt und woran Matteos Geschlecht in hervorragendem Maße interessiert war, bildete die deutsche Frage [2]; hieran knüpften auch die heftigen Kämpfe im Kardinalkollegium an. Die Orsini waren auf keinen Fall geneigt, den Franzosen die deutsche Krone zu überlassen, da sie darin das größte Unheil für die Kirche sahen; Matteo und seine verwandten Kollegen wollten daher auch bei der Papstwahl keinem

[1] Klemens IV. war am 28. November 1268 gestorben, und bereits Anfang Dezember traten die Kardinäle ins Konklave ein.

[2] Zisterer, Gregor X. und Rudolf von Habsburg; Walter, Die Politik der Kurie unter Gregor X.; Otto, Die Beziehungen Rudolfs von Habsburg zu Papst Gregor X.

Kandidaten ihre Stimme geben, der eine allzu anjoufreundliche Stellung in der Politik einnahm[1].

Daß der neue Papst am 13. März 1272 zum erstenmal nach elf Jahren wieder in Rom einziehen konnte, wird Matteo im Verein mit den übrigen Kardinälen aus dem Hause der Orsini veranlaßt haben; andernfalls werden sie wenigstens Gregor X. in seinem Entschlusse bestärkt haben, den Sitz der Kurie in ihren Heimatsort und Machtbereich zurückzuverlegen. Als Gregor dort mit Karl verhandelte, hat der Kardinal, wenn er auch bei diesen Unterhandlungen nicht persönlich hervortritt, eifrig über die Wahrung seiner und der Seinen Interessen gewacht. Im Juni desselben Jahres verließ er mit der Kurie schon wieder Rom und zog mit ihr nach Orvieto, wo er sich auch noch befand, als er am 12. Mai 1273 das Protektorat über das Kloster S. Maria de Valle in der Diözese Bayeux in Frankreich übernahm[2].

Im folgenden Jahre zog Matteo Rosso mit der Kurie über die Alpen nach Lyon, wo der Papst am 1. Mai das Ökumenische Konzil eröffnete. Hier tritt er zuerst hervor in der fünften Sitzung, in der sich die Gesandten der Griechen[3] taufen ließen; während der Taufe, die Bischof Peter von Ostia vornahm, soll der Kardinal von S. Maria in Porticu die Stelle aus dem Matthäusevangelium (26, 41) gesungen haben: „Videte et vigilate et orate, attendite vobis et universo gregi.“[4]

[1] Am 1. September 1271 erfolgte durch Kompromiß auf Vorschlag des Kardinals Bonaventura die Wahl des Archidiakon der Lütticher Kirche Tedald Visconti aus Piacenza. Vgl. Lemmens, Der hl. Bonaventura S. 218 ff.

[2] Reg. Greg. X, No. 1023.

[3] Bekanntlich war die Union der Griechen eine der Hauptaufgaben, die dem Konzil gestellt waren.

[4] Wadding IV, 396. — Wohl zu Beginn des Lyoner Aufenthaltes wurde Matteo Rosso die Prüfung der Wahl und

Zu der Sitzung vom 6. Juni, an der auch Matteo Rosso teilnahm, waren Gesandte Rudolfs erschienen, u. a. der Kanzler des königlichen Hofes, Propst Otto von Speier, um für Rudolf päpstliche Privilegien zu erwirken[1]. Unser Orsini schloß sich dem Könige, der die einflußreichsten Kardinäle für sich zu gewinnen suchte[2], bald an. Dies erhellt aus einem Antwortschreiben vom 26. September 1274. Hierin erwidert Matteo das Entgegenkommen des Königs und versichert ihn seiner und der Seinen aufrichtigen und stets dienstbereiten Freundschaft und betraut den Bruder Heinrich von Isny — der wohl den einflußreichen Kardinal für Rudolf gewonnen hatte[3] — mit genaueren Mitteilungen und Ratschlägen[4]. Matteos Verhältnis zum deutschen Könige mußte schon ein recht enges geworden sein — Sternfeld[5] hält verwandtschaftliche Beziehungen nicht für ausgeschlossen —; denn ein Vierteljahr später[6] machte er ihn auf die gefahrdrohenden Umstände aufmerksam, die ihn nötigten, frei zu sprechen und zu raten. Er berichtete über König Alfons, der damals in der Lombardei gegen ihn wirkte, gab ihm gute Ratschläge und ermunterte ihn zu tätigem Eingreifen.

Matteo Rossos Einfluß machte sich auch geltend bei den Verhandlungen in Lausanne, wo die Kurie am 20. Oktober 1275 weilte. Dort versprach Rudolf dem Papst und seinen Nachfolgern in Gegenwart der Kardinäle unter Eid, die Besitzungen, Ehre und Rechte

---

Weihe des Bertold von Henneberg zum Bischof von Würzburg übertragen und von ihm als ungültig entschieden (Kaltenbrunner Nr. 57; vgl. dazu Nr. 60).

[1] Constitutiones III, 43.

[2] Redlich S. 186.

[3] Vgl. Sternfeld, „Orsini“ S. 219.

[4] Böhmer, Reg. imp. VI 65. [5] S. 225, Anm. 74.

[6] Am 25. Dezember 1274; vgl. Redlich S. 198.

der römischen Kirche zu schirmen. Alle der Kirche verloren gegangenen Gebiete, selbst Sizilien, wollte er ihr wieder verschaffen[1]. Rudolfs Versprechen lassen unserer Ansicht nach auf eingehende Beratungen mit seinem Freund und Vertrauten Matteo Rosso schließen. Galt es doch für diesen, das machtvolle Vorgehen Karls von Anjou zurükzudrängen und das Papsttum, in dessen Dienst der Kardinal seine ganzen Kräfte stellte, wieder in die Höhe zu bringen. Wie weit sich sein Einfluß auf Rudolf erstreckt hat, läßt sich mit Sicherheit nicht feststellen. Rührte vielleicht der Gedanke, Sizilien dem Anjou zu entreißen, von ihm?

Ende Oktober finden wir den Orsini in Bern, wohin er mit Rudolf gegangen war[2], der mit ihm noch manche Frage der Politik besprochen haben mag.

Zu Beginn des neuen Jahres weilte Matteo in oder bei Rom[3]; doch bald nach Gregors Tode am 10. Januar 1276 begab er sich nach Arezzo zum Konklave, aus dem Innozenz V. hervorging. Die Art und Weise, wie unter Innozenz V. die gebannten Guelfen aus Florenz von ihrem Banne gelöst wurden, liefert ein weiteres Zeugnis für den machtvollen Einfluß unseres Kardinals. Der Rat von Perugia nämlich beschloß am 14. März 1276, zu jenem Zwecke sechs Kardinäle in der Kurie mit seinem Gelde zu gewinnen, und zu denen, die zur Bestechung ausersehen waren, gehörte auch Matteo Rosso[4].

[1] Reg. imp. IV, 124; Constitut. III, 80.

[2] Vgl. Sternfeld, „Orsini“ S. 231, Anm. 89. — In Bern stellte der Kardinal dem Florentiner Kaufmann Manettus Rainaldi de Pulcis (über ihn vgl. A. Schulte I, 242) eine Urkunde aus über das von Erzbischof Siegfried von Köln zurückbezahlte Geld (Böhmer, Reg. imp. V, 126).

[3] „Vie du bienheureux Innocent V.“ S. 263; vgl. Sternfeld S. 239.

[4] Davidsohn, Gesch. von Florenz II2, 128, Anm. 2. — Der Ratsbeschluß erstreckte sich ferner auf Richard Anni-

In Kürze sollte der Kardinal wieder an einer neuen Papstwahl teilnehmen, da Innozenz bereits am 22. Juni starb. Mit dem neugewählten Papste Hadrian V. siedelte er nach Viterbo über, wo er sich am 18. August durch Hadrians Tod, der noch vor seiner Konsekration erfolgte, binnen einer Frist von sieben Monaten vor das dritte Konklave gestellt sah.

Bei den unter Johann XXI.[1] wieder mit Rudolf von Habsburg angeknüpften Unterhandlungen wegen seines Römerzuges[2] hat Matteo sicherlich eine hervorragende Rolle gespielt. Er hatte sich ja in Lyon mit Rudolfs Gesandten und in Lausanne und Bern mit dem Könige selbst besprochen, und wenn nun trotz der Freundschaft Rudolfs mit dem Kardinal seine Berufung abhängig gemacht wurde von seinem Verzicht auf die Romagna, so war der König, der den konservativen Standpunkt Matteos wohl kennen mußte, auf diese Bedingung vorbereitet. In diesem Punkte trafen sich übrigens die Bestrebungen Karls und der Orsini, nur daß ihre Motive ganz verschieden waren. Während der Anjou sich zum Herrn dieser Gebiete machen wollte, strebte Matteo Rosso nach Wiederherstellung des Kirchenstaates, um so dem politischen Papsttum wieder zu seiner früheren Macht zu verhelfen. Der plötzliche Tod Johanns XXI.[3] am 20. Mai 1277 setzte den Verhandlungen mit Rudolf vorläufig ein Ziel.

---

baldi, Ottobono Fieschi, Jacob und Wilhelm Savelli und Olivieri Cocomate.

[1] Über ihn siehe Stapper, Papst Johann XXI. — Der nach vierwöchiger Sedisvakanz gewählte Papst übertrug Matteo die Prüfung einer Bischofswahl (Reg. Joh. XXI. No. 5) und bestellte ihn zum auditor anläßlich einer strittigen Doppelwahl in Dublin (Reg. Nicol. III. S. 163).

[2] Sternfeld S. 279.

[3] Annales Placent. S. 568: „Cadente super eum pallacium, in quo habitabat, obiit.“

Wieder aufgenommen wurden sie, als Matteos Oheim Nikolaus III., der frühere Kardinal Johann Gaëtan Orsini, den Stuhl Petri bestieg, unter dem ein Gutteil der Arbeitslast auf den Schultern seines Neffen ruhte. Wenn es nun dem Papste gelang, den deutschen König fügsamer zu machen und ihn zu bewegen, am 14. Februar 1279 feierlich auf die Rechte des Reiches an der Romagna zu verzichten und sich mit Neapel auszusöhnen, so sind die meisten Erfolge wohl dem unermüdlichen Matteo Rosso zu danken. Auf ihn wurden die Geschäfte mit Rudolf von Habsburg denn auch bald ganz übertragen, und zwar wird der Kardinal in diesen Unterhandlungen zum ersten Male wieder erwähnt am 20. Januar 1280 in einem Briefe des Papstes an den deutschen König, in dem Nikolaus diesem mitteilte, er habe seine Boten und einige Mitglieder der Sizilischen Gesandtschaft vernommen. Obwohl er nun dringend den Abschluß der Verhandlungen gewünscht hätte und die erhobenen Bedenken, ausschließlich der Ehedispens, ohne Rekurs an ihn hätten erledigt werden können, so habe er doch die Sache in Erwägung gezogen, dieselbe aber wegen Überbürdung mit Geschäften an den Kardinal von Santa Maria in Porticu übertragen [1]. Dieser habe unter Hinzuziehung des päpstlichen Notars Benedikt von Anagni nach reiflicher Überlegung mit Abschwächung einiger Punkte im Sinne von Rudolfs Wünschen mit vorläufiger Zustimmung der Gesandten der beiden Könige [2]

[1] . . . „dilecto filio nostro Mattheo Sancte Marie in Porticu diacono cardinali commisimus, ut ipse, advocato secum dilecto filio magistro Benedicto de Anagnia notario nostro, qui huiusmodi negotii notitiam habere dinoscitur, tam ipse cardinalis quam dictus notarius quid huiusmodi negotium ex eminenti sui qualitate requiereret attente circumspectionis studio provideren t“ (Kaltenbrunner No. 208). [2] . . . „cum temperatione moderaminum petitorum ex parte ipsius regis de regis eiusdem et tuorum nunciorum assensu . . .“ (Ebd.)

Entwürfe in Form von königlichen Urkunden ausgearbeitet, die sie an Bischof Paul von Tripolis senden wollen.

Matteo, dessen Freundschaft mit Rudolf wohl nur eine politische war, bewährt sich dem Könige gegenüber als durchaus kluger Diplomat, indem er ihm einige Zugeständnisse macht, um ihn für seine etwaigen höheren Ziele zu gewinnen.

Um seine Verhandlungen mit Rudolf zu beschleunigen, forderte Matteo mit Benedikt den König dringend auf, jene Entwürfe baldigst anzunehmen und so den erwünschten Abschluß zu aller Wohlfahrt herbeizuführen; gleichzeitig teilte er ihm mit, daß er die Entwürfe der von ihm auszustellenden Urkunden mit weiteren Weisungen an Bischof Paul von Tripolis gesandt hat[1].

Zum letzten Male findet unser Kardinal Erwähnung in den Unterhandlungen, welche die Kurie mit Rudolf pflog, unter Honorius IV. Am 1. Februar 1286 nämlich gab der König dem Bischof Heinrich von Basel[2] die Vollmacht, dem Kardinaldiakon Matteo das Reichsvikariat von Tuscien zu übertragen und ihn als Vikar Rudolfs in den Besitz aller Gemeinden, Städte und Burgen zu setzen; der Bischof hatte die „libera potestas . . . firmandi ac stabiliendi omnia et singula, que circa tam terram Tuscie vel vicariatum eiusdem cum predicto domino Matteo fuerint facienda, . . . ac etiam ordinanda, etiam si mandatum exigant speciale“[3].

[1] Constitut. III, 234; Kopp II. 3, S. 355; Kaltenbr. No. 212; vgl. auch Redlich S. 402.

[2] In einem Schreiben vom 3. Februar empfahl er den Bischof dem Orsini (Reg. imp. VI, 434; siehe auch Redlich S. 696 und Pawlicki S. 76).

[3] Constitut. III 359. Vgl. Davidsohn, Geschichte von Florenz II², 303.

Das gute Einvernehmen zwischen Rudolf und Matteo sowie den übrigen Orsini ist auch fernerhin nicht gestört worden. So wissen wir z. B., daß noch im Jahre 1290 Matteos älterer Bruder Orso sich für den Erzieher von Rudolfs Kindern, Magister Petrus von Freiburg, beim Papste verwandte, der ihm gestattete, neben der Pfarrkirche von Sursen [1] auch die von Zell besitzen zu dürfen [2].

Viertes Kapitel.

Von der Wahl Nikolaus' III. bis zum Tode Nikolaus' IV.

„Maxima discordia erat inter cardinales Rome de electione pastoris in civitate Viterbii" konnte mit Recht der Annalist [3] nach dem Hinscheiden Johanns XXI. schreiben. Die Heftigkeit der Kämpfe unter den sehr wenigen Kardinälen — ihre Zahl betrug nur sieben! [4] — im Konklave ist unbeschreiblich. Zur Partei der Orsini gehörten außer Matteo noch Jacob Savelli und

[1] Kanton Luzern am Vierwaldstättersee.

[2] Kaltenbrunner No. 392.

[3] Annales Placentini Ghibellini S. 569.

[4] Davon starb wahrscheinlich noch einer während des Konklave; vgl. Demski S. 35. — Im 13. Jahrh. zeigen sich starke oligarchische Tendenzen im Kardinalate: „Es glückte ihm zumeist, trotz aller Parteiungen, die Kardinalskreationen von seinem Einfluß abhängig zu machen und dadurch vor allem die Zahl im heiligen Kollegium gegen früher zu mindern und sie dann möglichst niedrig zu halten; das war gleichzeitig eine finanziell wichtige Vorkehrung. Je geringer die Zahl der Kardinäle war, mit einem desto kleineren Kreis teilten sie nicht nur Macht und Ansehen, desto größer war aber auch der Anteil des einzelnen an den gemeinsamen Einkünften" (J. Lulvès S. 14; siehe auch Wenck, Gött. gel. Anz. [1900] I, 164 ff.; Kirsch, Die Finanzverwaltung des Kardinalkollegiums im 13. und 14. Jahrhundert).

Johann Gaëtan. Da letzterer selbst kandidieren wollte, mußte er sich aller offenen Wahlagitation enthalten; der gemäßigte Savelli trat auch weniger hervor. Um so mehr aber, dürfen wir annehmen, bot der für die Ehre und Erhöhung seines Hauses rastlos tätige Matteo seine ganzen Kräfte auf, um den Oheim zum Siege zu führen.

Von außen verlieh unseres Kardinals älterer Bruder Orso, der im März 1277 zum Podestà von Viterbo gewählt worden war, dem Konklave tatkräftigen Schutz gegen die Übergriffe der Bürgerschaft; ja, er soll sogar den italienischen Kardinälen gewisse Vergünstigungen im Konklave gewährt haben[1].

Der neue Papst Nikolaus III. hat seinen Neffen Matteo für die Arbeit, welche dieser in der „Wahlmache“ für ihn geleistet hatte, auch reichlich entschädigt. Er übertrug ihm das reich dotierte Archipresbyterat der in dem Machtgebiete der Orsini gelegenen Peterskirche[2], das er vorher selbst bekleidet hatte, machte ihn zum Vorsteher des Hospitals von Santo Spirito in Saxia[3] und zum Protektor des Franziskanerordens[4].

Im Juli 1278 leitete der Kardinal[5] an der Kurie Verhandlungen mit den Bevollmächtigten der Städte Imola, Forli, Cesena, Ravenna, Cervia, Forlimpopoli, Brettinoro und Bagnacavallo, die dazu führten, daß

---

[1] Sternfeld, „Orsini“ S. 292.

[2] Siehe die Kontroverse zwischen Huyskens und Sägmüller im Histor. Jahrbuch XXVII und XXIX.

[3] Dieses Hospital war durch Alexander IV. am 14. März 1256 von der Jurisdiktion der römischen Rektoren und Richter eximiert worden; siehe Reg. d'Alex. IV, 76 No. 278.

[4] Darüber handelt das nächste Kapitel.

[5] Häufig war Matteo als Schiedsrichter („auditor“) bei strittigen Bischofs- und Abtswahlen tätig; siehe Sbaralea III, 344 u. 376; Reg. Nicol. III, 7 u. 15, IV, 73; Reg. Honor. IV, 257 u. 305.

auch die Bevollmächtigten der Romagnastädte und ihrer Parteien den Papst zum Schiedsrichter der Streitigkeiten ernannten[1].

Unter Nikolaus III. finden wir Matteo schon in freundschaftlichen Beziehungen zu Aragonien, dem er seine Sympathie ohne Unterbrechung bis an sein Lebensende bewahrte. Diese waren vielleicht auf dem Lyoner Konzil bereits geknüpft worden[2]. Ein Beglaubigungsschreiben vom 29. Dezember 1277[3] zeigt uns den Kardinal zuerst in Verbindung mit jenem Lande, und als der Papst zwei Jahre später König Peter III. gegenüber wenig Entgegenkommen wegen des Zehnten bewies, da brauchte dieser sich nicht sogleich abschrecken zu lassen, weil er wußte, daß Matteo Rosso und andere einflußreiche Kardinäle für ihn eintreten würden. Bei ihm beglaubigte der König denn auch durch ein Schreiben vom 30. Juli 1279 den Komtur von Alcañiz vom Orden von Calatrava, Don Ruy Perez Ponce[4].

Doch zu bald nur hatte Matteo und die ganze Partei der Orsini einen harten Schlag erlitten durch das jähe Ende, das der bisherige Führer Nikolaus III.

[1] Mitarelli S. 253: „Et ibidem (i. e. Romana curia) fuerunt sindici partis Manfredorum et sindici partis Geremiorum et partis Lambertacciorum de Bononia, et cujuslibet partis de civitatibus Imole, Forlivii, Cesene, Ravenne, Cervie, Forlimpopilii, Bretenorii, Bagnacavalli de mense julii anni predicti. Et demum omnibus tractatis per dictos sindicos cum D. Matteo Romano Cardinali nomine dicti pontificis, facta fuerunt per dictos sindicos dictarum terrarum generaliter compromissa, alte & basse, in dictum summum pontificem . . .“ Siehe auch Davidsohn, Forsch. IV, 236 und Geschichte von Florenz II 2, 148.

[2] Vgl. Schirrmacher V, 8: Der Vertreter der aragonesischen Interessen in Lyon war Hugo de Mataplana, Archidiakon von Urgel. Auch König Jakob I. war anwesend.

[3] Carini II, 188.

[4] Ebd. S. 40; vgl. dazu Cartellieri S. 49.

am 22. August 1280[1] gefunden hatte. Unser Kardinal sollte bald an seine Stelle treten; zwar hatte auch er gehofft, daß der jetzt verstorbene geniale Politiker noch lange Jahre die höchste Gewalt innehaben und der großzügigen Orsinipolitik zum endgültigen Siege verhelfen und ihm selbst die Wege für sein Wollen und Streben ebnen würde. Seine Erwartungen waren fehlgeschlagen; plötzlich war die Orsinipartei führerlos geworden. Fünf Kardinäle gehörten jetzt zur Verwandtschaft Nikolaus' III.: Matteo Rosso, Jakob Savelli sowie die 1278 erhobenen drei Kardinäle Latinus, Jordan und Jacob Colonna. Es erhob sich nun die Frage: Wer soll das Haupt der Partei der Orsini sein? Wer ist am meisten geeignet, in den Bahnen der Politik des verstorbenen Papstes weiter zu wandeln, insbesondere bei dem jetzt beginnenden neuen Konklave den orsinischen Einfluß geltend zu machen und vielleicht einem von ihnen die Nachfolge zu verschaffen? Jacob Colonna war seiner Familientradition gemäß ghibellinisch gesinnt und schied so von vornherein aus[2]. Die beiden andern ebenfalls vor zwei Jahren ernannten Kardinäle konnten nicht in Betracht kommen, weil ihnen noch die hinreichende politische Erfahrung fehlte, um in dem politisch geschulten Kardinalsparlament wirksamen Einfluß ausüben zu können. Der gemäßigte Jacob Savelli besaß nicht Energie genug, um die Rolle eines Parteichefs zu spielen. Da blieb denn nur noch Matteo Rosso übrig; er, der uns von Anfang an als der selbständige, willensstarke, leidenschaftlich vorwärtsstürmende Römer gegenüber trat, der seinem Oheim zur Papst-

[1] Siehe Demski S. 347 ff. — Wohl zu Anfang des Jahres 1280 sah Matteo sich auf Bitten des Papstes genötigt, das Verhalten seines Bruders Bertold in Bologna zu rügen. Siehe das Memoriale für Bertold Orsini in Kaltenbrunner No. 216.

[2] Über ihn vgl. Sternfeld, Martin IV. S. 10 ff.

krone verholfen hatte, schien wie zum Parteiführer geboren. Er vermochte am besten die orsinische Politik im Geiste Nikolaus' III. weiter zu führen und hegte wohl auch die stolze Hoffnung, jetzt auf den Stuhl Petri zu gelangen.

Das Konklave, das seine Erwartungen, wie er bestimmt annahm, erfüllen sollte, trat Ende August 1280 zusammen. Und waren diese Hoffnungen des Kardinals etwa unbegründet? Für ihre Berechtigung sprachen vielmehr gewichtige Gründe. Zunächst betrug die Zahl der ihm unbedingt ergebenen Mitglieder des Kardinalkollegiums schon vier; nur einer brauchte sich ihm noch anzuschließen, und er war imstande, eine Zweidrittelmehrheit zu vereiteln. Vor allem war es die Macht seiner Persönlichkeit und seiner Familie, die sein stolzes Streben und Hoffen nährte. Gegen Matteos Hoffnung sprachen lediglich äußere Momente. Zunächst mochte die Lage der Orsini in Italien überhaupt nicht gerade eine für die ihrem Geschlechte angehörigen Kardinäle günstige Stimmung bei den übrigen italienischen Mitgliedern des Kollegiums erzeugen. So war es in Rom zu großen Tumulten gekommen, wobei das Volk gegen die Orsini Partei ergriff; die bisherigen Senatoren wurden verjagt und das Regiment jetzt zwischen den beiden gegnerischen Fraktionen der Orsini und Annibaldi geteilt[1].

Wenn nun wieder einer aus der Familie der Orsini den päpstlichen Thron bestieg, so würde dieser gewiß den Sitz der Kurie wieder in die Stadt verlegen, die der Hort seiner Familie war. Bei manchen italienischen Kardinälen mußte dies Anlaß zu Besorgnis geben. Wenn sie auch sonst Matteo als einen durchaus fähigen Kandidaten betrachteten, so fürchteten sie wohl, daß im Falle seiner Wahl eine allgemeine Mißstimmung gegen das Papsttum bei dem orsini-

[1] Gregorovius V, 482.

feindlichen römischen und italienischen Volke entstehen würde.

Dazu kam noch, daß am 13. November 1280 die guelfischen Geremii aus Bologna die ghibellinischen Lambertazzi in Faënza überfielen und ein Blutbad unter ihnen anrichteten[1]. Auch dieser Vorfall mochte die Wähler zur Vorsicht gegenüber einem guelfischen Parteimanne mahnen.

Den Ausschlag für die Gründe, die gegen Matteo sprachen, gab aber erst das bekannte Ereignis vom 2. Februar 1281, durch das die orsinische Partei für drei Wochen ihres Hauptes beraubt wurde. An jenem Tage stürmte das viterbesische Volk unter Anführung seines Podestà Riccardello Annibaldi und des Kapitän Rainer Gatti ins Konklave und stürzte sich auf die drei Orsini; während man von Latinus jedoch bald abließ, wurden Matteo und sein Oheim Jordan weggeschleppt und in ein Zimmer des bischöflichen Palastes, in dem das Konklave tagte, eingesperrt. Nach drei Tagen gab man auch Jordan frei: Matteo aber saß im Gefängnis bei Wasser und Brot und wurde erst am 22. Februar, dem Tage der Wahl Martins IV., freigelassen[2]. Wie tief mochte sich der stolze Römer hierdurch gekränkt fühlen!

[1] Sternfeld, Martin IV. S. 30.

[2] Mur., Antiq. IV. 1012; Raynaldus a. 1281; Malasp. l. VII. c. X. — Eine im vatikanischen Archiv befindliche, an die Kardinäle gerichtete Urkunde Martins IV. vom 2. Mai 1281, deren Abschrift uns in freundlicher Weise Dr. Gottron besorgte, handelt von dem Anschlage der Viterbesen auf die Kardinäle Matteo und Jordan, „nobilia quidem ecclesie dei membra", seinen von Richard und seinen Genossen „ignominiose tractatos et verbis contumeliosis affectos". Während man Jordan nach drei Tagen freiließ („per Tridium sic iniuriose detentum"), heißt es von Matteo: „Prefatum tamen Matheum Cardinalem in eodem carcere postmodum ad festum cathedre beati Petri proximo subsequens retinentes sibi cibaria per dies

Sobald man also den gewaltigen Einfluß Matteos beseitigt hatte, war auch die Macht seiner Partei im Kollegium gebrochen gewesen; durch die Gefangennahme ihres Führers war es den Orsini benommen, weiter Obstruktion im Konklave zu machen. Er war eingesperrt worden, weil man ihn beschuldigte, wie Ptolemaeus von Lucca[1] sagt, „quod impediret electionem“, und zu seiner Entschuldigung fügt dieser hinzu: „Quod tamen verum non fuerat, quod ipse solus faveret.“

Die Salzburger Annalen berichten, daß man deshalb gegen Matteo vorgegangen sei, um seinen Bruder Orso, den gestürzten Podestà von Viterbo, zur Herausgabe der in seinem Besitz befindlichen Burgen und Geiseln zu zwingen[2], und an einer andern Stelle[3] sagen sie: „Viterbienses captivaverunt dominum Matheum Rubeum cardinalem pro restitutione castri in Suriano, quod frater ipsius cardinalis occupavit.“ Gewiß mag dieser Groll der Einwohner von Viterbo gegen alles, was den Namen „Orsini“ trug, mitbestimmend bei dem Anschlage auf Matteo Rosso gewesen sein; in erster Linie suchten sie jedoch mit seiner Gefangennahme ihren Hauptzweck, die Wahl

---

aliquot inhumaniter subtraxerunt.“ Dies bedeute eine „grandis divine maiestatis offensa apostolice sedis et Romane ac universalis ecclesie“. 52 Geiseln fordert der Papst von Viterbo, die auf das Evangelium schwören sollten: „se facturos et etiam curaturos, quod Riccardus, Vicecomes, Judex, familiares Monaldus, Johannes et Commune prefati omnino stabunt et precise parebunt mandatis universis et singulis qui ipsis vel eorum alignibus per nos vel alium aut alios occasione predictorum semel vel pluries quocienscumque et quandocumque etiam faciemus, seque nichilominus ac bona sua omnia obligabunt ad penam vel penas, quam vel quas iuxta beneplacitum nostre imponemus.“ (Arch. Vaticanum XXII, Miscellanea I. a. Instr.).

[1] Mur., R. J. SS. XI, 1183.

[2] M. G. SS. IX, 807.

[3] Ebd. S. 808.

eines anjoufreundlichen Papstes zu erreichen, was ihnen dann auch gänzlich gelang[1].

Der an Matteo begangene Frevel fand bald seine Sühnung; denn der neue Papst[2] belegte Viterbo mit dem Interdikt und zog dann mit der Kurie nach Orvieto. — 1284 finden wir Matteo Rosso eine Zeit lang in Rom, über das wieder heftige Stürme dahingegangen waren[3] und wo die Seinen die Oberhand zurückgewannen[4]. Hier beugte sich vor ihm Richard Annibaldi, der ihn im Konklave so schwer mißhandelt hatte, und ging von seiner Wohnung in Rom bis zum Palaste Matteos nach Art eines Büßers — barfuß und einen Strick um den Hals —, um Abbitte zu leisten[5].

In der äußeren Politik tritt unser Kardinal unter dem kurzen Pontifikate Martins IV., das bereits am 25. März 1285 sein Ende finden sollte, nur in den Beziehungen zu Aragonien hervor. Dieses Land war

---

[1] Die Vermutung, daß Karl von Anjou bei der Wahl seinen Einfluß geltend zu machen suchte, gewinnt an Wahrscheinlichkeit durch den Bericht bei Villani (VII, 275 in Mur., R. J. SS. XIII.), wonach der neue Papst „a petitione si disse del Re Carlo" gewählt wurde. Am Wahlorte war Karl nicht zugegen. — Vgl. auch die von Scheffer-Boichhorst (Florent. Studien, 1874), als Kompilation aus Villani erwiesene Istoria Fiorentina des Ricordano Malespini (Mur., R. J. SS. VIII, 1025): „i Viterbesi a petizione del Re Carlo trassono di collegio di Cardinali messer Matteo Rosso, e messer Giordano degli Orsini, i quali erano caporali della loro setta, e villanamente furono messi in prigione."

[2] Bei der Wahl des französischen Kardinals Simon hatte sich „das alte Verhängnis wieder als lebendig" erwiesen: „wenn sich die italienischen Kardinäle nicht einigen konnten, ergab das Resultat die Wahl eines Franzosen" (Sternfeld, Martin IV. S. 42).

[3] Annal. Salzb. (M. G. SS. IX, 808): „Progenies Hannibalensis cum Ursinis Rome seditionem maximam concitavit."

[4] Gregorovius V. S. 490.

[5] Ptolom. v. Lucca, Histor. Eccl. (Mur., R. J. SS. XI, 1185 E); Jordani Chronica (Mur., Antiq. IV, 1012 E).

fortwährend bemüht, sich das Wohlwollen Matteo Rossos zu erhalten. So wissen wir, daß König Peter [1] den Kardinal seiner Teilnahme an der ihm von den Viterbesen zugefügten Kränkung versichern ließ [2], und Ende Februar 1282 machte Peter ihn mit der gefahrvollen Tatsache bekannt, auf die er auch das gesamte Kardinalskollegium hingewiesen hatte, daß in dem Lande König Karls öffentlich durch Herolde verkündet würde: „Jeder, der einen aus unserem Herrschaftsgebiete den Beamten des genannten Königs lebendig oder tot ausliefere, erhalte dafür eine bestimmte Summe Geld.“ [3] Peters Gesandte fanden bei unserem Kardinal immer Gehör; deshalb konnte er sich denn auch im folgenden Jahre an diesen wenden mit der Bitte, für ihn beim Papste einzutreten und seinen Gesandten Glauben zu schenken [4]. Und als in demselben Jahre Peter von Aragonien von Martin IV. abgesetzt wurde [5], erhoben eine Anzahl Kardinäle, unter denen sich zweifellos auch Matteo befand, Einspruch dagegen [6], und wie der Kardinal Latinus [7], so wird

[1] Vom 11. Februar 1281 datiert ein königliches Beglaubigungsschreiben an Matteo (Carini II, 46).

[2] Schreiben vom 6. Dezember 1281, ebd. II, 44/45; vgl. Cartellieri S. 85, Anm. 1.

[3] Carini II, 134/135: . . . „cum in terra Regis Caroli sit preconizatum publice per precones quot quicumque aliquem de dominio nostro ad officiales dicti Regis vivum vel mortuum adduxerit certam habeat exinde pecuniae quantitatem“.

[4] Ebd. II, 165: Schreiben vom 9. Februar 1283. — Vom 12. Dezember 1284 datiert ein anderes Empfehlungsschreiben Peters an Matteo; ebd. II, 57.

[5] Vgl. Schirrmacher V, 30 ff.

[6] Malaspina l. X, c. II: „Depositioni tamen huiusmodi plures de collegio suum consensum impartiri omnino tum subito denegarunt, cuius rei causam non est habilium perscrutari, nam divinari potius esset causam pingere, quam veritatis seriem enarrare.“

[7] Cartellieri S. 43, Anm. 3.

auch er sich nicht gescheut haben, mit Peter in Verbindung zu bleiben[1].

Bei dem neuen Konklave errang Matteos Haus den Erfolg, daß einer aus ihm auf den päpstlichen Stuhl gelangte[2]. Unser Orsini wird dieses Mal weniger nach der Papstkrone getrachtet haben in Erinnerung an die Vorgänge in Viterbo; er gab sich wohl damit zufrieden, daß einer aus seinem Geschlechte, der dazu noch der älteste Kardinal war[3], sie erhielt.

Wie hoch man Matteo schätzte, kann man aus den furchtbaren Strafen ersehen, die über Viterbo wegen seines freventlichen Handelns gegen ihn und Jordan verhängt waren und trotz ihrer Milderung durch Honorius IV. im September seines ersten Pontifikatsjahres

---

[1] Über die Vornahme von Prüfungen einiger Bischofs- und Abtswahlen durch Matteo siehe Reg. Mart. IV. S. 40, 65, 79; Sbaralea III, 492; Reg. Honor. IV. S. 3, 13, 23. — Am 1. Jannar 1285 wandte sich der Erzbischof von Canterbury, Johannes Peckham, in einem Schreiben an den Kardinal und beklagte sich heftig über das Benehmen der Dominikaner gegen ihn, von denen er in der Auffassung einiger philosophischer Lehrmeinungen des hl. Thomas von Aquin „de unitate formae“ abwich. Der Erzbischof spricht von einer „lesio non modica fame nostre“ und gibt den Grund seines Schreibens an: „Hec idcirco vobis scribimus, sancte pater, ut si forsan aliqua de hac materia insonuerint sapientie vestre auribus; facti noveritis infallibilem veritatem, et ut sacrosancta Romana ecclesia attendere dignaretur, quod cum doctrina duorum Ordinum in omnibus dubitabilibus sibi pene penitus hodie adversetur, cumque doctrina alterius eorundem, abjectis et ex parte vilipensis Sanctorum sententiis, philosophicis dogmatibus quasi totaliter innitatur, ut plena sit ydolis domus Dei et langore, quem predixit apostolus, pugnantium questionum: quantum inde futuris temporibus poterit ecclesie periculum imminere“ (Denifle, Chartularium I, 626 u. 627, Anm. 6).

[2] Bereits am 2. April wurde Jacob Savelli gewählt und nannte sich Honorius; über ihn vgl. Pawlicki, Papst Honorius IV.

[3] Ciaconius S. 245.

noch hart genug blieben. Niederlegung der Mauern, Bau eines Armenhospitals, das dem von Matteo geleiteten römischen Hospital S. Spirito in Saxia unterstehen sollte, Beraubung aller Jurisdiktion und Übernahme des Rektorats über die Stadt und das zu ihr gehörige Gebiet durch die Kirche waren die Bedingungen[1]. Im Jahre 1286 leisteten die Viterbesen durch einen Gesandten Abbitte[2].

Als Honorius[3] nach zweijährigem Pontifikate starb, bezog Matteo bereits zum neunten Male das Konklave; er war jetzt der älteste unter den Kardinälen und allein noch von den von Urban IV. erhobenen am Leben[4]. Brachte nun auch der Ausgang des zehnmonatigen Konklaves, in dem ein heftiger Streit[5] um die Tiara getobt hatte, ihm wiederum eine Enttäuschung, indem es zeigte, daß auch jetzt die Majorität gegen ihn stand, so wirkte der Ausfall der Wahl doch keineswegs niederdrückend auf ihn. Denn Nikolaus IV. gehörte dem seiner Leitung unterstellten Minoritenorden an[6] und stand ihm durchaus wohlwollend gegenüber. Wir glauben, daß Matteo, als er seine Aussichten schwinden sah, ihn selbst unterstützt hat, und sehen in dem Umstande, daß der neue Papst ihm am 25. April 1288 Kanonikat und Pfründe an der Kirche zu Lincoln

[1] Reg. Honor. IV. S. 343. — Raynaldus a. 1285.

[2] Sbaralea IV, 341.

[3] Auch unter Honorius fungierte Matteo häufig als „auditor“ bei strittigen Wahlen; siehe Reg. Honor. IV. S. 116, 135, 242, 365, 390, 407.

[4] In Rom, wo das Konklave tagte, herrschte eine unausstehliche Hitze. Viele Kardinäle starben am Fieber, und mit Ausnahme des Kardinalbischofs von Präneste, Hieronymus von Ascoli, flohen die übrigen aus der Stadt und kehrten erst im Winter zurück.

[5] Ciaconius (S. 255) spricht von „acerrimis contentionibus“.

[6] Nach Wadding (V, 169) wurde Nikolaus IV. von Matteo Rosso konsekriert.

in England verlieh[1], den ersten Beweis dankbarer Gesinnung gegen seinen einstigen Protektor. Später bezog unser Orsini noch die Einkünfte an der Kirche zu York, wie aus einem Schreiben vom 10. Mai 1291 hervorgeht, in dem der Papst den englischen König bat, nicht ungehalten darüber zu sein[2], daß er dem Kardinal die beiden Pfründen zugewiesen habe[3].

König Eduard I. mochte es leicht fallen, der Bitte des Papstes zu entsprechen, da zwischen ihm und Matteo bereits gute Beziehungen bestanden zu haben scheinen. Vielleicht war es Matteos Einfluß und Bemühungen zu danken, daß Eduard wiederholt im Kampfe der Kurie, der Anjous und Frankreichs gegen Aragonien, auf dessen Seite er stand, vermittelnd eingriff. Gleichwie in diesen Kämpfen die französischen Gesandten sich an einflußreiche Kardinäle wandten, um bei den Verhandlungen Einfluß auf den Papst zu gewinnen[4], so wird König Eduard sich an diejenigen Mitglieder des Kardinalkollegs gewandt haben, die auf seiten der Gegenpartei standen. Und da ist vor allem an Matteo Rosso zu denken, dessen Standpunkt gegenüber der angiovinischen Politik aus dem vorhergehenden bekannt ist.

Daß der König bemüht gewesen ist, sich die Gunst des Kardinals zu erhalten, bezeugt ein Schreiben vom 1. Mai 1288[5]. Der Vetter Matteos, Napoleon Orsini[6],

---

[1] Reg. Nicol. IV. No. 7407.

[2] Baier (S. 124) sagt wohl zu scharf, daß Nikolaus „zum großen Ärger“ des englischen Königs Pfründen in York und Lincoln an Matteo verliehen habe. — Als Kleriker Matteos nennt Baier (S. 127 u. 282) Jakob Gaetani, der ein Neffe des Orsini war und in zehn französischen Diözesen Benefizien besaß!

[3] Reg. Nicol. No. 6718.

[4] Schiff. S. 22.

[5] Rymer I, 3, 25.

[6] Am 15. Mai 1288 wurde Napoleon Orsini von Nikolaus IV. zum Kardinaldiakon von S. Adrian erhoben; vgl. Huyskens S. 23.

war als Kanoniker in Lincoln wegen seiner dortigen Pfründe in Streitigkeiten geraten. Auf seine Bitten verwandte sich Matteo für ihn bei dem englischen Könige, der daraufhin den Auftrag gab, Napoleon Orsini zu seinem Rechte zu verhelfen: „Et quia merita Cardinalis praedicti, qui nobis extitit semper gratus, apud nos in hiis, quae possumus, gratiam et favorem exposcunt, vobis mandamus quod . . . dicto Neapoleoni de petitione praedicta curetis celerioris iuris remedio, quo poteritis subvenire; ita quod ipse instantiam cardinalis praedicti sibi sentiat, ut appetimus, profuisse: Et hoc nullatenus omittatis!“

Aus dieser Stelle erhellt, daß der König sich dem älteren Orsini gegenüber verpflichtet fühlte, und „die Verdienste des vorgenannten Kardinals“ sind nur auf Bemühungen Matteos bei den kurialen Verhandlungen in dem „aragonisch-sizilischen Geschäft“ zu deuten. Der Schlußsatz, man möge Napoleon den Nutzen der Fürsprache seines Vetters merken lassen, bedeutet nur eine Schmeichelei gegen Matteo und war eine kluge Berechnung des englischen Königs.

Die guten Beziehungen zwischen Eduard und Matteo sind auch fernerhin bestehen geblieben. Als nämlich während des im Frühjahr 1294 zwischen Eduard I. und Philipp dem Schönen ausgebrochenen Krieges französische Gesandte an die Kurie kamen, um Geld zu erbitten, trat Matteo Rosso entschieden für seinen Gönner ein und wies jene Bitten energisch zurück mit der Begründung, daß Philipp die Colonna schütze und daß er den Kampf nicht der Religion, sondern der Vergrößerung seines Reiches wegen führe [1].

[1] Ferretus von Vincenza (Mur., Rer. J. SS. IX, 999); im Sommer 1298 fanden Friedensverhandlungen an der Kurie statt, an denen Matteo Rosso teilnahm (Reg. Bonif. VIII. No. 2826). — Vgl. Dupuy S. 199: Lequel Pape (Boniface) commist la besogne du debat du Roi de France et de luy à Mathieu le Roux, Cardinal, & qu'il en ordonnast, & fist à son volonté.

Matteos freundliche Gesinnung England gegenüber scheint auch noch auf Bonifaz VIII. gewirkt zu haben; denn bevor dieser den Befehl gab, die Summe von 10 000 Mk. von dem Zehnten, den Nikolaus IV. Schottland[1] auferlegt hatte, an Florentiner Kaufleute auszuzahlen, besprach er sich mit den England freundlich gesinnten Kardinälen[2].

Als zu Anfang des Jahres 1288 im Kirchenstaate durch die Angriffe der Perusiner und andern auf die Fulginaten Unruhen ausbrachen, wurde Matteo mit einer neuen diplomatischen Mission beauftragt; er erhielt nämlich am 27. Mai mit Kardinal Benedikt von Anagni den Auftrag, alle Verträge und Bündnisse der Perusiner mit andern Städten rückgängig zu machen[3]. Tags darauf befahl Nikolaus den beiden, sich persönlich nach Perugia zu begeben und dem Podestà, Kapitän, Rat und der ganzen Gemeinde jeden Angriff auf Fulgina zu untersagen[4], und teilte dies den Perusinern mit[5]. Auch Todi, das auf seiten Perugias stand, Spoleto, Assisi, Orvieto, Fulgina und andere waren in den Bereich von Matteos Mission einbezogen, und es ist anzunehmen, daß die beiden Kardinäle dort gute Aufnahme fanden, nachdem der Papst jene Städte gemahnt hatte, sie „cum honorificentia et obedientia“ aufzunehmen[6].

Matteo Rossos oft erprobtes diplomatisches Geschick bewährte sich in der Tat auch hier wieder und fand die volle Anerkennung des Papstes. Als nämlich Anfang Juni Matteo und Benedikt über ihre Tätigkeit,

[1] Schottland stand unter englischer Lehnshoheit; vgl. Hefele VI, 258.

[2] Reg. Bonif. VIII. No. 1111 (25. Mai 1296): „consideratione quoque dilectorum filiorum nostrorum Mathei Sancte Marie in Porticu et Neapoleonis Sancti Adriani diaconorum cardinalium.“ [3] Reg. Nicol. IV. No. 592.

[5] Ebd. No. 591. [4] Ebd. No. 584.

[6] Ebd. No. 585—590; 593.

mit der Nikolaus IV. zufrieden war, Bericht erstatteten, erhielten sie die Antwort, das „fromme und segensreiche Werk“ fortzusetzen[1]. Ihr weiteres Wirken hatte den Erfolg, daß die Perusiner und ihre Bundesgenossen sich unterwarfen und „sub certa forma“ gelobten, von ihren Ausschreitungen abzulassen. Bei Zuwiderhandlungen drohten die beiden Kardinäle mit Exkommunikation; den Podestà und Kapitän forderten sie auf, Perugia mit ihren Beamten und Angehörigen zu verlassen, wenn ihre Anordnungen verletzt würden, und nicht eher zurückzukehren, bis die Perusiner sich der Kirche unterwerfen wollten. Da jene nun nicht wegen eigener Schuld von ihrem Amte zurückträten, sondern wegen des Verhaltens der Bürger Perugias, so sollten diese ihnen, wie Matteo und Benedikt ferner bestimmten, die Gehälter für die ganze Zeit weiterzahlen, die sie von ihrem Amte fernblieben. Der Stadt drohten die päpstlichen Gesandten mit dem Interdikt; kein öffentlicher Gottesdienst sollte mehr stattfinden, kein kirchliches Begräbnis. Die Schuldigen sollten aller Rechte, Privilegien und Besitztümer verlustig gehen, die ihnen die Kirche verliehen hatte. Dazu sollte die Stadt 10000 Mk. an die Kirche zahlen, „si hostiliter per exercitum vel calvatam procedendum ducerent“[2]. — Man sieht also, mit wie scharfen Strafmitteln unser Kardinal vorgehen mußte, um die ihm gestellte Aufgabe zu lösen.

Aber der Friede scheint nur solange Bestand gehabt zu haben, als Matteo und Benedikt persönlich in jenen Gebieten anwesend waren, da nach ihrem Fortgange die Unruhen bald wieder ausbrachen. Matteos Androhungen wurden jetzt in die Tat umgesetzt, und Perugia wurde am Gründonnerstag 1289 der Prozeß gemacht. Die Einzelheiten hierüber erfahren wir aus Theiner[3]. Wiederholt hatte Nikolaus IV. vor der Sendung Matteos und Benedikts Briefe und Gesandte an

[1] Reg. Nicol. No. 7049. [2] Theiner I, 298 ff. [3] Ebd.

die Perusiner geschickt, sie sollten die Unruhen einstellen; dies alles half nichts. Um zu erfahren, „si quid reverentie, si quid devotionis in Perusinis eisdem forsitan remansisset, et utrum ad salubria sanave consilia se, licet sero, reducere quoquomodo disponere procurarent“, sandte er zuletzt, wie oben ausgeführt, die Kardinaldiakone Matteo und Benedikt, deren Vorgehen er ganz und gar billigte. Wegen der fortgesetzten Friedensstörungen verhängte der Papst dann endlich die von den Kardinälen angedrohten Strafen, von denen die Peruginer erst Ende des folgenden Jahres gelöst wurden[1]. — Auch zu den Einwohnern von Todi und denen von Spello, die bisher alle Mahnungen des Papstes verachtet hatten, wurden die zwei Kardinäle gesandt, um den Schuldigen den Prozeß zu machen[2].

Von dem sonstigen Wirken unseres Kardinals ist noch folgendes zu erwähnen.

Im Januar 1289 wurde er ermächtigt, die Gemahlin und Söhne des 1285 verstorbenen Königs Pedro von Aragonien vom Banne[3] zu lösen[4]. Am 24. Februar bestätigte Nikolaus IV. dem Erzpriester und Kapitel von St. Peter[5] alle Ablässe, die seine Vorgänger den Besuchern der Basilika verliehen hatten[6]. — Unter seinem Pontifikate war Matteo auch öfter als „auditor“ bei strittigen Wahlen tätig, so 1289 bei der Wahl des Trierer Erzbischofs Bohemund[7] und Gerhards von Eppenstein zum Erzbischof von Mainz[8], auch 1290 bei der Jakobs zum Bischof von Segni[9].

---

[1] Sbaralea IV, 192. [2] Theiner I, 302.

[3] Pedro war 1282 von Martin IV. gebannt worden, weil er ein sizilisches Kloster in seiner Rebellion gegen Karl von Neapel unterstützt hatte. [4] Sbaralea IV, 40.

[5] Wie zu Anfang dieses Kapitels erwähnt, war Matteo das Archipresbyterat von St. Peter durch Niokolaus III. übertragen worden. [6] Reg. Nicol. IV. No. 652.

[7] Kaltenbrunner No. 335. [8] Ebd. No. 336.

[9] Reg. Nicol. IV. No. 3273—3277.

Fünftes Kapitel:

Matteo Rosso als Kardinalprotektor des Minoritenordens.

In der Bestellung Matteo Rossos zum Kardinalordensprotektor der Franziskaner durch Nikolaus III. sehen wir neben einer politischen Maßnahme eine weitere Anerkennung der Tätigkeit unseres Kardinals im Dienste des Papsttums. Sein Oheim hatte selbst in den Jahren 1263—1279 das Protektorat bekleidet[1] und die Bedeutung dieses Amtes[2] aus eigener Erfahrung kennen gelernt; wenn er nun seinen Neffen zu seinem Nachfolger ernannte, so ist darin ein Ausdruck des vollen päpstlichen Vertrauens zu erblicken. Da bis auf ihn alle früheren Kardinalprotektoren auf den Stuhl Petri gelangt waren — eine Tatsache, die auch Salimbene[3] verzeichnet, wohl in der Hoffnung, daß auch dem jetzigen Protektor seines Ordens diese Ehre beschieden sei —, so mag auch Nikolaus III. im Geiste schon seinen Neffen als Träger der Tiara geschaut haben.

Über die Art und Weise, wie Matteo zum Protektorate gelangte, liegen uns verschiedene, zum Teil widersprechende Berichte vor. Zunächst soll der am 20. Mai 1279 gewählte Ordensgeneral Bonagratia[4],

---

[1] Holzapfel S. 703.

[2] Über die Bedeutung der Kardinalprotektoren vgl. Sägmüller S. 112 und Kreutzwald: Artikel „Kardinalprotektoren" im Kirchenlexikon von Wetzer und Welte (1882²).

[3] M. G. SS. XXXII p. II, S. 498: „Et nota, quod omnes cardinales, qui fuerunt ordinis fratrum Minorum gubernatores, protectores et correctores, postmodum facti sunt summi pontifices, sicut domnus papa Gregorius nonus et domnus papa Alexander quartus et domnus papa Nicholaus tertius."

[4] Wenn der neugewählte Ordensgeneral sich bald nach seiner Wahl an die Kurie begab, die sich während der Sommermonate in Soriano nel Cimino aufhielt, um den Papst um die Ernennung eines Protektors zu bitten, so befolgte er damit

wie die annales minorum behaupten, den Papst gebeten haben, selbst das Protektorat über den Orden beizubehalten; Nikolaus III. bedauerte jedoch, dies nicht mehr tun zu können wegen der Last der Geschäfte, welche auf ihm ruhe, obwohl er es sonst sehr gern getan hätte [1]. „Es scheine ihm daher ratsamer und der Vorschrift der Ordensregel entsprechender zu sein, wenn man einen andern zum Protektor nehme, der wahrhaft und frei sein Amt als Protektor führen könne.“ [2] Darauf schritt man dann zur Wahl, die nach Salimbene [3] zuerst auf Hieronymus von Ascoli Piceno, den Vorgänger Bonagratias, gefallen sein soll; der Papst habe aber seinen Neffen dazu assigniert „eo quod esset de parentela sua“ [4]. Diese Nachricht findet sich noch einmal im „Memoriale potestatum Regiensium“ [5]; es heißt dort: „Nunc est Cardinalis Ordinis Fratrum Minorum D. Matthaeus Rubeus, quem Papa Nicolaus dedit, eo quod esset de parentela sua, sed prius elegerant D. Hieronymum, qui fuerat de ordine suo.“ — Philippo de Perusio aber, der, wie er mitteilt, Augenzeuge all dieser Vorgänge war und sonst alle Einzelheiten in seinem „Brief über die Kardinalprotektoren des

---

das Gebot des Ordensstifters, das dieser in der Ordensregel gegeben hatte und welches lautet: „Schließlich gebiete ich noch den Ministern beim heiligen Gehorsame, daß sie sich vom Papste jedesmal einen von den Kardinälen der heiligen römischen Kirche zum Beschützer und Aufseher erbitten, damit wir stets dieser heiligen römischen Kirche untertan und im katholischen Glauben unveränderlich, Armut und Demut und das heilige Evangelium unseres Herrn Jesu Christi nach unserer festen Verheißung beobachten mögen.“ Siehe Heimbucher, S. 287.

[1] „nihil se libentius egisse.“

[2] Wadding V, 72.

[3] Über ihn vgl. Michael, Salimbene und seine Chronik.

[4] Salimbene I, 169 u. II, 498.

[5] Mur., R. J. SS. VIII 1143 D.

Minoritenordens“ [1] berichtet, erwähnt über Hieronymus, der später als Nikolaus IV. den Heiligen Stuhl bestieg, nichts. Demnach dürfen wir mit Sicherheit annehmen, daß Matteo Rosso Orsini direkt auf den Vorschlag des Papstes gewählt wurde.

In Gegenwart des Generaloberen und der Provinzialminister, die mit Bonagratia an die Kurie gekommen waren, übergab Nikolaus III. Matteo das Protektorat und legte ihm in äußerst rührenden Worten den Schutz der Brüder ans Herz: „An dich“, sagte er, „wendet sich meine Rede. Wollten wir die Wohltaten, die wir dir erwiesen haben, abschätzen, man würde deren große und nützliche und zahlreiche auffinden. Aber in keiner haben wir dir so aus der Nähe das Unterpfand des ewigen Lebens geschenkt wie in der, die wir dir soeben verliehen haben. Wir schenken dir nämlich, was dich in das Paradies führen kann, die Fürsprache (suffragia) und Verdienste aller heiligen Ordensbrüder. Wir schenken dir das Beste, was wir besitzen. Wir schenken dir unseres Herzens Sehnsucht, unsern Augenstern.“ [2] Dabei konnte der Papst sich der Tränen nicht erwehren; er mußte das Reden unterbrechen und begann laut zu schluchzen [3]. Auch alle Anwesenden begannen zu weinen, und erst nach geraumer Zeit, als sich die Gemüter beruhigt hatten, sagte der Papst: „Wir können uns nicht weiter über diese Sache verbreiten, weil unser innerstes Empfinden es nicht gestattet“ [4], zog dann aber seinen eigenen Ring

[1] M. G. SS. XXXII, 678—684. Darauf stützen sich die Berichte bei Rodulphus S. 232, Wadding V, 172 ff. und Analecta Franciscana III, 376 ff.

[2] Pupillam oculorum nostrorum.“

[3] . . . „tantus singultuum impetus prosilivit a pectore, ut quasi intercluso anelitu non solum loqui non posset, sed nec tanti viri maturitas ab eiulatu vocem potuerit refrenare“.

[4] „Non possumus in hac materia dilatare, quia natura non patitur.“

vom Finger, reichte ihn dem Kardinal hin, küßte dessen Hand und sprach: „Committimus tibi ordinem fratrum Minorum.“

Hierauf erklärte er die Bedeutung der Worte, die in der Ordensregel stehen: „ut sit gubernator, protector et corrector istius fraternitatis“. Matteos gubernatio bedürfe der Orden nicht, weil er so viele weise und kluge Männer besitze, „quod ad se gubernandum bene sufficit sibi ipsi“, ebenso nicht seiner correctio [1]. „In einem Punkt aber“, fuhr der Papst fort, „ist dein Schutz von Nöten. Denn die Ordensbrüder sind schwach und arm, und oft werden sie von vielen in ungebührender Weise beunruhigt, ohne sich wehren zu können, und deshalb bedürfen sie des starken Armes eines Protektors. Hoc est potissimum, in quo ipsis tua cura debet assistere“.[2] Mit diesen Worten schloß der Papst[3].

Ein gutes Einvernehmen verband den Orsini mit dem ihm anvertrauten Orden. Als Beweis hierfür mag auf das Verhalten der Minoriten bei der schmählichen Behandluug des Kardinals in Viterbo hingewiesen werden; die Ordensbrüder verließen damals, um ihre Entrüstung kund zu geben, sämtlich die Stadt[4].

Unter Honorius IV. hören wir nichts von einem Eingreifen des Protektors. Uns interessiert hier nur

[1] „Correctioni te non oportet insistere, quia inter fratres sunt taliter prelature disposite, quod in hac parte non videtur esse defectus. Habent enim guardianos; qui si deficerent, possunt recurrere ad custodes et a custodibus ad ministros, supra quos est minister generalis et adhuc capitulum generale, ita quod non est verisimile apud eos ea que correctione indigent preteriri.“

[2] Philippo de Perusio, Ep. de Card. protector. S. 681.

[3] Von jenem Tage wandte er sich wieder der Erklärung der Ordensregel zu und kümmerte sich fast zwei Monate nicht um die andern kurialen Geschäfte, was allgemein auffiel: „non sine admiratione totius curie“. „De domno Matheo meo testimonio non egetis“, sagt Philippo.

[4] M. G. SS. IX, 807.

der „eigentümliche“ [1] Bericht Salimbenes [2] über die Todesursache des Papstes, gegen den er eine starke Abneigung hatte; als Gewährsmann gibt er Matteo Rosso an. Von ausländischen Prälaten bestochen, habe Honorius den Franziskanern und Dominikanern die Befugnis zur Kanzel und zum Beichtstuhl nehmen wollen. Weinend sei daher Matteo zu den Minoritenbrüdern gekommen und habe gesagt: „Brüder, ich habe mein Möglichstes getan, um den Papst von seinen Gedanken abzubringen; aber ich habe ihm nicht das Gefühl der Mißgunst, die er gegen uns im Herzen hegt, benehmen können. Bittet darum Gott, der die Gedanken der Mißgünstigen zerstreut, damit ihre Hände nicht vollenden können, was sie begonnen hatten, und er euch befreie von den frechen und bösen Menschen. Bittet auch den hl. Franziskus, daß er sich herabläßt, die ‚gewohnten Wunderzeichen‘ [3] zu tun gegen jene, die sich bemühen, seinen Orden zu verwirren; bei Lebzeiten sollen sie und alle, die schlecht handeln, erkennen, daß gegen Gott und seine Diener nicht leicht anzukämpfen ist.“ Daraufhin hätten die Brüder zu Gott um Hilfe in dieser Gefahr gebetet. „Und weil es unmöglich ist, daß die Bitten vieler nicht erhört werden“, hätte Matteo gesagt, so habe Gott, „qui respexit in orationem humilium et non sprevit preces eorum“, den Papst, als er am Gründonnerstage das Verbot verkünden wollte, am Abende zuvor geschlagen, so daß er starb.

Der ganze Bericht ist, was Honorius IV. angeht, hinfällig; denn die Regesten dieses Papstes beweisen, wie Michael [4] schon richtig hervorgehoben hat, daß er für die Mendikanten eine entschiedene Vorliebe besaß; er zeigt aber, von welcher tiefen Verehrung der Chronist für Matteo Orsini beseelt ist.

[1] v. Reumont II, 610. [2] Chronic. II, 629.
[3] „solita miracula“. [4] S. 68; siehe auch Pawlicki S. 108 ff.

Bei Beginn seiner Regierung glaubte Nikolaus IV., der in den Jahren 1274—1279[1] Generalminister des Ordens gewesen war, unsern Kardinal noch einmal ausdrücklich als protector, gubernator und corrector des Ordens bestätigen zu müssen, und zwar aus folgenden Gründen: 1. weil keine Urkunden über seine Bevollmächtigung durch seinen Vorgänger Nikolaus III. vorhanden sind; 2. damit seine Vollmacht nicht in Zweifel gezogen werden könne; 3. damit er um so segensreicher und wirksamer sein Amt ausüben könne, und 4. damit er selbst, auf dessen Rechtschaffenheit, Erfahrung und Umsicht er vertraut, eine „magis certam auctoritatem" darüber habe[2].

Am selbigen Tage[3] erhielt Matteo auch das Protektorat über den Klarissenorden gemäß der Vorschrift des von Urban IV. im Jahre 1263 gegebenen „Ordo S. Clarae", daß der Minoriten- und Klarissenorden unter der gemeinsamen Oberleitung eines Kardinalprotektors stehen sollten[4]. Nikolaus wollte den Orden einem übertragen, „per cuius providentiam praeservari a noxiis, ad salubria dirigi, & spiritualiter & temporaliter ad laudem et gloriam divini nominis valeat ampliari". Den ganzen Orden, alle seine Klöster und Insassen stellte er unter die Leitung des Protektors. Er hatte das Visitationsrecht, das er auch einem oder mehreren übertragen durfte; er konnte reformieren und korrigieren an Haupt und Gliedern, Äbtissinnen ein- und absetzen, gegen Unbotmäßige mit kirchlichen Strafen vorgehen, wobei das Appellationsrecht aufgehoben war, kurz: er durfte alles befehlen, wofern es ihn für den „salubri et prospero statui praedicti Ordinis et personarum ipsius" nützlich zu sein dünkte.

[1] Holzapfel S. 689.
[2] Schreiben vom 7. Mai 1288: Sbaralea IV, 17.
[3] Ebd. IV, 18.
[4] Vgl. Holzapfel S. 649.

Die Minoriten durften, wie ein päpstlicher Erlaß vom 13. Mai 1288[1] verordnete, ohne des Papstes und des Protektors Erlaubnis keine Teilung der Ordensprovinzen vornehmen. — Am Tage darauf verbot Nikolaus IV., daß ohne seine und Matteos Zustimmung die Kirche zu Assisi, in welcher der Leichnam des hl. Franziskus ruhte, niedergerissen werde[2], und ferner, daß, ohne sie zu fragen, nach dem Tode eines Generalministers ein „vicarius generalis" gewählt werde[3].

Durch ein Dekret vom 11. September desselben Jahres übertrug der Papst dem Kardinaldiakon vom Titel S. Maria in Porticu ausdrücklich noch einmal das Protektorat über das Klarissenkloster zu Assisi mit den oben aufgezählten Befugnissen[4].

Das gleiche Datum tragen einige andere päpstliche Verordnungen, die auf den Orden der hl. Klara Bezug haben. Ohne den Papst zu befragen, konnte Matteo Rosso Veränderungen, Obligationen oder Entäußerungen von Besitz und Rechten der Klöster zustimmen[5]. Ferner war er befugt, die Ordensschwestern, die exkommuniziert waren, meist weil sie durch Simonie Aufnahme ins Kloster gefunden hatten — was damals häufig vorkam —, zu absolvieren und den Minoritenbrüdern den Aufenthalt in Frauenklöstern zu gestatten, um diese ihrem Orden zu inkorporieren[6]. Am 27. Januar 1289[7] ermächtigte ihn Nikolaus IV., für die Dauer des über die Klarissenklöster verhängten Interdikts die Äbtissinnen zu wählen und zu bestätigen.

Weil es mitunter vorkam, daß die Äbtissinnen und Schwestern ihr Kloster und alles, was dazu gehörte, im Stiche ließen und zu einem andern übersiedelten, erhielt Matteo das freie Verfügungsrecht

---

[1] Sbaralea IV, 19.
[2] Ebd. IV, 22. [3] Ebd. S. 21. [4] Ebd. S. 39.
[5] Reg. Nicol. IV, No. 627.
[6] Ebd. Nr. 628/629. [7] Ebd. Nr. 648.

über diese Klöster und ihre Einkünfte[1]. Bei Verträgen und Abmachungen der Klarissen durfte er die erforderliche Einwilligung geben[2].

Aus dem vorhergehenden ersehen wir, daß Nikolaus IV. fast seine sämtlichen Rechte an dem Orden dem Protektor übertrug. Noch nichts wird uns berichtet über selbständige Eingriffe des Orsini in die Ordensangelegenheiten und Verordnungen für den Orden. Davon hören wir erst unter Bonifaz VIII.

Dieser Papst gestattete am 9. August 1295 dem Benediktinerinnenkloster S. Laurentii de Monte Salernitano den Anschluß an den Orden der hl. Klara, wenn es sich dem Kardinalprotektor unterstelle[3]; am 1. März 1297 eximierte er dieses Kloster von aller Jurisdiktion, so daß es direkt unter Matteo Rosso stand[4].

Seine erste ausführliche Instruktion[5], von der wir Kenntnis haben, richtete unser Orsini am 8. April 1297 an den Ordensgeneral und die Provinzialminister, worin er dem Minoritenorden die ganze Fürsorge für die Klarissinnen aufbürdete. Die Provinzialminister mußten jetzt die Visitation der Frauenklöster übernehmen, konnten diese aber auch durch andere Minoriten vornehmen lassen. Durch Dispense von den Klausurvorschriften, die selbst von Bischöfen beobachtet werden mußten, wenn sie nicht vorher vom Kardinalprotektor dispensiert waren, wurde ihnen ihr Amt erleichtert. Die Äbtissinnen, Schwestern, Klostergeistlichen und alle andern zum Kloster gehörigen Personen waren gehalten, den Anordnungen der Visitatoren Folge zu leisten. Eine „onerosa multiplicatio sororum“ sollte nicht mehr stattfinden, da die Sub-

[1] Sbaralea IV, 145.
[2] Reg. Nicol. IV, No. 6236.
[3] Sbaralea IV, 364. [4] Ebd. S. 428.
[5] Firmamenta p. V, fo. a. XIII.

sistenzmittel fehlten; aus diesem Grunde hatten in manchen Klöstern Schwestern auf simonistischem Wege Aufnahme gefunden, während diese andern Personen „sanctae conversationis et vitae“ versagt blieb, „quia non habent pecuniam sive bona, quae ad monasteria secum portent“. Daher sollten die Brüder nach Möglichkeit alle Klöster zur Annahme der Regel Urbans IV. zu bewegen suchen. Die Form der Visitation schrieb der Kardinal ihnen genau vor, ebenso die Verhaltungsmaßregeln bei der Wahl der Äbtissinnen. Den Schwestern wurde verboten, von einem Kloster in ein anderes überzusiedeln. Außer der „communis visitatio“, die wenigstens einmal jährlich stattzufinden hatte, sollten noch besondere Visitationen „in casibus particularibus“ vorgenommen werden.

Die zweite Instruktion Matteos datiert vom 3. Mai desselben Jahres[1]. Noch immer kämen „durch die Unwissenheit des weiblichen Geschlechtes“[2] unkanonische Aufnahmen vor, und niemals werde für die durch Simonie aufgenommenen oder aufzunehmenden Personen Dispens eingeholt. Der Kardinal wollte sie von „dieser pestbringenden und ansteckenden Krankheit“ heilen[3] und befahl daher den Brüdern, jenen zu zeigen, „quam sit grave peccatum et periculosum symoniacis receptionibus prestare consensum“, und sie aufzufordern, sich der Simonie zu enthalten. Entfernung der Äbtissinnen von der Klosterleitung und Verpflanzung der Schwestern in andere Klöster wurden als Strafe angedroht.

Mit diesem Schreiben deckt sich manchmal fast wörtlich ein anderes, das an den Visitator der Klarissenklöster im tuscischen Gebiete gerichtet ist[4].

[1] Firmamenta p. V. fo. XV. [2] „ignorantia sexus feminini“.

[3] „Huic . . . morbo tam pestifero et infectivo medicinam cupientes apponere et animarum provideri saluti.“

[4] Lazzeri S. 19.

Der Protektor ordnete außerdem darin an, in Zukunft dürfe keine Bitte um Aufnahme in den Orden an ihn gelangen, bevor man den Visitator um seine Zustimmung angegangen habe.

In einem andern Briefe an denselben Adressaten[1] ermächtigte Matteo Rosso ihn, einigen Klöstern „tempore necessitatis", soweit es die Ordensregel zuließ, die Erlaubnis zu erteilen, den Beichtvätern den Eintritt in die Klausur des Klosters zu gestatten[2].

Dem Protektorate des Matteo wurde am 5. April 1298 das Klarissenkloster S. Silvestri in Rom unterstellt[3], das die Regel Urbans IV. angenommen hatte und sich dann aller Exemtionen und Privilegien erfreute, die auch die Minoriten genossen. Der Kardinal ließ auf Befehl des Papstes die Früchte, Abgaben und Einkünfte des Klosters durch seine Beamten einsammeln und aufbewahren; die Schwestern beklagten sich über die schweren Nachteile, die ihnen daher entstünden, und Benedikt XI. hob am 23. Dezember 1303 das Gebot seines Vorgängers wieder auf[4].

Unter dem Pontifikate Bonifaz' VIII. vernehmen wir zum ersten, aber auch das einzige Mal, daß ein Kloster sich den Anordnungen des Kardinalprotektors widersetzte. Es war das Klarissenkloster zu Ypern, in dem neben der rechtmäßigen Äbtissin von einer Gegenpartei noch eine andere mit Namen Margareta erhoben wurde. Der Kardinal exkommunizierte die Schuldigen und verhängte über das Kloster das Interdikt, worauf Appellation an den Papst erfolgte. Dieser befahl am 31. Januar 1302 den Ministern des Minoritenordens, den Schwestern das eidliche Versprechen

[1] Ebd. S. 21.

[2] Beide Schreiben sind undatiert, stammen aber vielleicht, wie Lazzeri S. 19 u. 21 annimmt, aus dem Jahre 1297.

[3] Wadding V, 415. [4] Reg. Bened. XI. S. 216.

abzunehmen, sich der Kirche und den Befehlen des Kardinals zu fügen[1].

Sechsundzwanzig Jahre lang hat Matteo Rosso das Kardinalordensprotektorat über die Franziskaner bekleidet und siebzehn Jahre die Leitung des Klarissenordens in Händen gehabt. Persönliche Beziehungen mag er zu manchen Angehörigen des Franziskanerordens gehabt haben[2]; vor allem sind uns solche bezeugt mit dem hervorragendsten Schüler des hl. Bonaventura, Matthäus von Aquasparta[3], mit dem zugleich er als Urheber der berühmten Dekretale „Super cathedram“[4] genannt wird, durch die „das Verhältnis zwischen Welt- und Ordensklerus in einer für die Franziskaner und Dominikaner recht befriedigenden Weise geregelt“ wurde[5]. Neben seinem Ordensgenossen Kardinal Gentile von Montefiore ernannte Matthäus von Aquasparta dann auch den ihm persönlich nahestehenden Matteo Rosso zu seinem Testamentsvollstrecker[6].

Nie ist unser Kardinal in den heftigen Kämpfen zwischen den Spiritualen und der Kommunität her-

[1] Sbaralea IV. 489.

[2] Am Ende seines „Briefes über die Kardinalprotektoren des Minoritenordens“ (M. G. SS. XXXII, 681) teilt Philippo de Perusio mit, daß er die Freundschaft Matteos genoß: . . . „domnus quoque Matheus multa me etiam familiari gratia prosecutus est semper.“ — Ferner bezeichnet Martin IV., der selbst als „Religiosorum amator, sed praecipue Praedicatorum et Minorum„ galt (Ptolomaeus von Lucca: Hist. eccl. in Mur., R. J. SS. XI 1185), in einem Schreiben vom 23. Dezember 1283 den frater Donatus de Castello als „familiaris“ des Kardinals (Sbaralea III, 513).

[3] Über ihn siehe die Monographie von Grabmann, Die philos. und theol. Erkenntnislehre des Kardinals Matthaeus von Aquasparta. Wien 1906.

[4] Corpus iur. can. Clement. l. III, tit. VII, c. II.

[5] Finke, Bonifaz p. XLVIII, Anm. 1; Grabmann S. 10.

[6] Ciaconius S. 629; vgl. dazu Grabmann S. 14.

vorgetreten; natürlich hat er bei seiner konservativen Gesinnung auf seiten der letzteren gestanden, während sein Vetter Napoleon Orsini später die Führung der Spiritualen übernahm [1].

Sechstes Kapitel:

Von der Wahl Cölestins V. bis zum Tode Bonifaz' VIII.

Nach Nikolaus' IV. Tode [2] versammelte der Kardinaldekan Latinus Malabranca-Orsini das Kardinalkollegium zweimal vergebens in Rom zum Konklave, das auch jetzt wieder ein Spiegelbild des furchtbaren Ringens der Parteien [3] in der Stadt werden sollte. Auf eine ausführliche Darstellung des Konklave können wir nach den eingehenden Forschungen von Schulz [4], Finke [5] und neuestens Seppelt [6] verzichten; für uns gilt es, das Verhalten Matteo Rossos in diesen Kämpfen [7] hervorzuheben. Von ihm wissen wir, daß er nur einen anjoufreundlichen Kandidaten zu erheben gedachte, wozu ihn die Sorge für sein Geschlecht bewogen haben mag, das ihm durch das immer mächtiger werdende Haus der ghibellinischen Colonna gefährdet schien [8]. 1293 verließ er mit seinen Parteigenossen

[1] Erst zwei Jahre nach seinem Tode erhielt Matteo einen Nachfolger im Protektorate, und zwar den Kardinalbischof Johannes Minius von Murrovalle (siehe Catalogus Generalium Ministrorum ord. fr. min. M. G. SS. XXXII, p. II, 670.

[2] Am 22. August 1292.

[3] Orsini und Colonna; vgl. Gregorovius V, 507.

[4] H. Schulz, Peter von Murrhone. I. Teil, Berliner Diss. 1894; Forts. in Zeitschrift für K. G. XVII. (Gotha 1897).

[5] Finke, Aus den Tagen Bonifaz' VIII. S. 24—43.

[6] Fr. X. Seppelt, Studien zum Pontifikate Cölestins V. Berlin u. Leipzig 1910 (Abhdl. zur mittl. u. neueren Gesch. Heft 27).

[7] Deren Hintergrund, wie Finke (Bonifaz S. 32 ff.) nachgewiesen hat, vor allem die sizilisch-aragonesische Frage war. Matteo und die Seinen standen auf seiten Karls II., auf der Friedrichs die Colonna.

[8] Vgl. Bonifaz S. 97.

Rom und begab sich nach Rieti; dorthin waren auch die übrigen Kardinäle[1] im Sommer zuvor wegen der furchtbaren Hitze geflohen. Nach langen heftigen Kämpfen[2] einigte man sich auf Perugia als gemeinsamen Tagungsort für das Konklave. Es begann am 18. Oktober 1293, und erst am 5. Juli 1294 ging ein ganz unfähiger, hochbetagter, heiligmäßiger Einsiedler, Peter von Murrhone, daraus hervor[3].

Bei der Abstimmung war alles gespannt auf die Haltung Matteo Rossos. Er, der Älteste im Kollegium und Führer einer Partei, den seine lange Erfahrung bedächtig[4] gemacht hatte, war sich seiner Verantwortung wohl bewußt und gab daher nur ungern und unter Tränen seine Zustimmung[5]. Heftige innere Kämpfe mochten ihr vorausgegangen sein; aber der Wunsch, der verwaisten Kirche wieder ein Oberhaupt zu schenken, veranlaßte ihn zu seinem Schritt, über den sich die andern Kardinäle freuten[6], da nunmehr die erforderliche Majorität erreicht war. Aus seiner Hand empfing der Neugeweihte Pallium und Tiara[7]. Dieser scheint ihm auch besonderes Vertrauen geschenkt zu haben; denn bei der Kreation von zwölf Kardinälen befragte

[1] Mit Ausnahme Benedikts Gaëtani, der zur Genesung in seine Heimat gegangen war.

[2] Zwischen den Kardinälen in Rieti und den in der Stadt zurückgebliebenen Colonna.

[3] Durch Einwirkung Karls von Neapel und unter dem Eindrucke des plötzlichen Todes eines Bruders des Kardinals Napoleon Orsini.

[4] . . . „quem longa quidem prudentia tardum fecerat."

[5] „Hic cernens iam crescere consita Christi
Infremuit lacrymasque gemens de corde profudit.
Sincero genibusque ruit curvantibus, aether
Suspiciens ac mente pia nec dispare voto
Assensit patribus."

[6] „Socii . . . secum laeti numerum complesse fatentur."

[7] Ciaconius II, 272.

er außer Hugo Seguin und Jacob Colonna nur noch Matteo[1].

Als zu Beginn der Adventszeit Cölestin V. sich in eine Zelle im königlichen Palaste zu Neapel zurückzog und deshalb die Regierung der Kirche drei Kardinälen übertragen wollte, erhob der Orsini entschiedenen Widerspruch hiergegen und vereitelte die Ausführung dieses Planes, weil er „die Braut" nicht „dreien vermählt" wissen wollte[2]. Nachdem dann am 13. Dezember die Abdankung Cölestins erfolgte und der Papst die Erklärung verlas, welche die Kardinäle unter Tränen anhörten, antwortete ihm Matteo Rosso im Namen des Kollegs und bat ihn, wenn er wirklich bei seinem Entschlusse beharre, die Handlung durch ein Gesetz, das den Papst dazu ermächtige, erst rechtsgültig zu machen[3]. Man erkennt hieraus den vorsorgenden und vorsichtigen Sinn des Kardinals, der so allen Schwierigkeiten, die sich aus dem außergewöhnlichen Schritt Cölestins für die Kirche ergeben konnten, begegnen wollte. Die Bitte des Papstes, ihm bei Hochämtern das Tragen der Pontifikalinsignien zu gestatten, wurde von Matteo als Vertreter der Kardinäle abgelehnt[4].

Hier sei die Einschaltung einer kurzen Stelle aus Ramon Lulls Roman „Blaquerna" gestattet[5], in der

---

[1] Mur., R. J. SS. III, p. I, 636. — Auch übertrug er ihm die Prüfung einer Bischofswahl (Sbaralea IV, 378).

[2] . . . „optabat reducem fieri, ne Sponsa maritis
Credatur nupsisse tribus."

[3] . . . „cupit hanc decessio legem
Fascibus ut cedas nec conditione fruendum
Credit et hoc iuris testatur docta facultas."

[4] Mur., R. J. SS. III p. I, S. 640 (vers. 542 ff.).

[5] Cod. Mon. hisp. 67 fol. 146. — Die Literatur über Ramon Lull ist verzeichnet in dem Buche von Gottron, Ramon Lulls Kreuzzugsideen. Berlin u. Leipzig 1912 (Abhdl. zur mittl. u. neueren Gesch.).

wir Züge zur Wahl Cölestins V. und des Kardinals Matteo Rosso entdecken zu können glauben.

Ein Einsiedler, der Mönch, Abt und Bischof geworden ist, soll zum Papste gewählt werden. Es gibt Parteiungen, dann kommt folgende Stelle: . . . „un cardenal qui desirava esser apostoli dix que ell volia parlar a une part ab sos compaynos, als quals dix aquestes paraules: „Moltes vegades ses deve, que los homens per maëstria se fan pregar e forçar de ço que desiren haver. E per aço per que lo bisbe Blaquerna se faça pregar de reebre lo papat per ço que hon naja maior volentat de ell a crear papa. On si ell a aquesta volentat es per aytal volentat indigne que sia papa."

Schließlich nimmt Blaquerna das Amt an, weil er durch unumschränkten Befehl dann bewirken kann, daß „deus sia conegut, e amat, e con son poble per ell sia benavyrat".

Soll die hierin verwandte Papstfigur nicht vollständig Phantasiegebilde sein — was uns unwahrscheinlich dünkt —, so kann doch wohl nur der Einsiedler Peter von Murrhone dem Dichter als zeitgenössisches Vorbild vorgeschwebt haben; daß Ramon Lull ihn erst noch Mönch, dann Abt und Bischof werden läßt, besagt nichts hiergegen.

Die Gründe, die uns zu der Annahme bewegen, Ramon Lull habe bei der Schaffung jener Kardinalsfigur an Matteo Rosso gedacht, sind zunächst äußerer Natur. Wir wissen [1], daß jener ungefähr bis zu seinem dreißigsten Lebensjahre am aragonesischen Hofe gelebt und auch später dort immer noch verkehrt hat. Hier aber war der Name Matteos, des großen Gönners Aragoniens, in aller Munde, wie aus Kapitel IV, VI und VII dieser Arbeit ersichtlich ist, und wenn Ramon Lull ihn auch nicht persönlich kennen lernte, so wird

[1] Vgl. zum folgenden Wetzer und Weltes Kirchenlexikon (1882 [2]), Artikel Raimund Lullus.

ihm dennoch nicht der einflußreiche Freund des aragonesischen Volkes im heiligen Kollegium fremd geblieben sein.

Dazu kommt noch, daß Ramon Lull 1272 in den Dritten Orden des heiligen Franziskus eintrat; und gerade der Umstand, daß Matteo Rosso 1279 das Protektorat über den Minoritenorden übernahm, zwang den spanischen Ordensmann sich mit der Persönlichkeit unseres Kardinals, seinen Erlassen für den Orden usw. zu beschäftigen.

Aber auch die in der Stelle selbst enthaltenen spärlichen inneren Gründe deuten unseres Erachtens auf Matteo Rosso hin. Zutrifft bei ihm schon die Aussage, daß der Kardinal gern Papst werden wollte; ist Matteo doch fast beständig Papstkandidat gewesen, eine Tatsache, die auch Ramon Lull nicht unbekannt geblieben sein dürfte. Und die Worte, die der Dichter dem Kardinale in den Mund legt, daß, wer infolge einer „maëstria“ gebeten wird, die Papstwahl anzunehmen, sie aber ausschlägt und sich immer und immer wieder bitten läßt, „de reebre lo papat per ço que hon naja major volentat de ell a crear papa“, unwürdig sei, Papst zu werden, diese Worte entsprechen ganz der Denk- und Sinnesart Matteos.

Aus dem am 23. Dezember zu Neapel stattfindenden vierundzwanzigstündigen Konklave, das infolge der Abdankung Cölestins nötig geworden war, ging Benedikt Gaëtani als Bonifaz VIII. hervor, dessen Krönung wiederum Matteo vornahm[1].

Von den Quellen, die uns über den Verlauf der Wahl unterrichten, ist für uns von besonderem Interesse der Bericht des zeitgenössischen thüringischen Pfarrers Siegfried von Ballhausen[2], auf den Finke[3] in seinen Forschungen über die Wahl Bonifaz' VIII. so großen

[1] Ciaconius II, 297. [2] M. G. SS. XXV, 712.
[3] S. 45.

Wert legt. Nach Siegfrieds Angabe wäre im ersten Skrutinium Matteo Rosso gewählt worden; nachdem dieser aber abgelehnt habe, sei nach einem zweiten fruchtlos verlaufenen Wahlgange im dritten Benedikt Gaëtani als Papst hervorgegangen.

Gegen die Finkesche Auffassung sind mehrfach Bedenken laut geworden, zuletzt von Hösl[1] und Seppelt[2]. Letzterer will sogar den ganzen Bericht fallen lassen. Wir können nun hier schon auf eine demnächst erscheinende größere Arbeit von einem Schüler Finkes verweisen zu können, die uns im Manuskript vorgelegen hat. Ludwig Mohler stützt in seiner „Die Kardinäle Jakob und Peter Colonna" betitelten Arbeit (viertes Kapitel) die Untersuchungen Finkes in bezug auf den Bericht Siegfrieds von Ballhausen und betont, daß Matteo aus Gründen der Vorsicht — eine Charaktereigenschaft, auf die wir schon bei der Abdankung Cölestins aufmerksam machten — auf den Papstthron verzichtet hat. Als psychologischen Gegengrund könnte man vielleicht anführen, daß der Kardinal sich bei seiner ehrgeizigen Natur wohl schwer zu einer Verzichtleistung auf das von ihm seit dem Tode seines Oheims Nikolaus' III. immer Erstrebte und jetzt endlich Erreichte verstanden haben würde. Aber nach Mohlers Forschungen scheint uns in der Tat Matteos vorsichtiges Wesen den Sieg über seinen brennenden Ehrgeiz davon getragen zu haben. Ein anderes Moment, das den Kardinal zur Ablehnung seiner Wahl bewogen haben mag, ist in seiner streng konservativen Gesinnung zu suchen, die es ihm verbot, durch Annahme der Tiara den in der Geschichte der Kirche bisher

---

[1] S. 71.

[2] S. 19; vgl. die Besprechung von Seppelts Arbeit durch K. Wenck in HZ 107, S. 662. Wenck „kann S. nicht zustimmen, wenn er von dem Bericht Sifrids von Ballhausen über die Wahl Bonifaz' VIII. ganz absehen will". — Zur Literatur siehe außerdem Souchon S. 15—23.

unerhörten Vorgang, die Abdankung eines Papstes, gleichsam zu sanktionieren. Er wird sich begnügt haben, seinen ganzen Einfluß geltend zu machen für den ihm genehmen Benedikt Gaëtani, mit dem er schon lange durch gemeinsame Arbeit verbunden war und dessen gutes Einvernehmen mit ihm auch unter seinem Pontifikate kaum gestört wurde; und so stimmen wir Finke[1] zu, wenn er in Matteo Rosso den „Wahlmacher" sieht[2].

Der Pontifikat Bonifaz' VIII.[3] läßt am deutlichsten unseres Kardinals diplomatische Kunst und kirchenpolitische Anschauungen erkennen. Aus einem Schreiben vom 9. Juli 1299 erfahren wir von einer diplomatischen Sendung Matteos und Gerhards von Sabina nach Rieti[4]. In seiner Eigenschaft als Protektor des Hospitals S. Spirito in Saxia verhandelte er bei Gebietsstreitigkeiten zwischen den Brüdern des Hospitals und einem römischen Bürger im Namen des Papstes mit den Senatoren Roms[5].

[1] Bonifaz VIII., S. 53.

[2] Die zuverlässigsten Quellen über die Wahl Bonifaz' sind das „Opus metricum" des Kardinals Jakob Gaëtan Stefaneschi (Mur., R. J. SS. III, 641) und die Denkschriften der Kardinäle gegen die Colonna (Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des M.-A. V, 524 ff.); siehe auch Villani (Mur., R. J. SS. XIII, 348).

[3] Matteo war wieder häufig bei Einsetzungen von Bischöfen und Äbten (Reg. Bonif. No. 2547 u. 2595), Resignationen (ebd. No. 2554 u. 2558; Sbaralea IV, 473) und zahlreichen Pallienverleihungen tätig (z. B. ebenda No. 3122, 3131, 3152, 3158, 3250, 3266, 3306, 3829, 3832).

[4] Um der Bürgerschaft eine Geldstrafe von 1000 Mark und andere geistliche und weltliche Strafen anzudrohen, wenn sie mit dem Bau von Burgen fortführe, den der Papst ihr untersagt hatte (siehe Theiner I, 358). — Auf Matteos Empfehlung erlaubte der Papst dem erwählten Bischof Landulf von Brixen die vor seiner Ernennung erlangte Dompropstei von Worms noch vier Jahre zu behalten (Kaltenbrunner No. 470).

[5] Reg. Bened. XI. S. 5.

Wir hören ferner, wie Bonifaz ihn reichlich für seine treuen Dienste belohnt; so schenkte er ihm und seinen Nepoten einen großen Teil der den Colonna konfiszierten Güter[1], ja er kaufte ihnen sogar mit eigenem Gelde Burgen und Grundstücke[2]. Auf Matteos Empfehlung[3] verlieh der Papst auch andern Personen eine Reihe von Pfründen, so z. B. dem Arzte und Kaplane des Orsini Perfectus de Castro Florentino Kanonikat und Pfründe an der Kirche zu Rossana[4].

Am stärksten tritt unser Kardinal unter Bonifaz VIII. in den Beziehungen Aragoniens zur römischen Kurie hervor. Schon seit Jahren schenkte er diesem Lande seine vollste Sympathie, worüber wir kurz berichteten. Nun wird er zum ersten Male wieder erwähnt im Jahre 1297, als aragonesische Gesandte sich am päpstlichen Hofe über die vielen Abgaben beklagten, die ihr Land entrichten müsse. Auf ihre Bitte, auch die Templer, Johanniter und andere Orden dazu heranzuziehen, erklärte Matteo Rosso im Auftrage des Papstes, die Orden seien zehntfrei und könnten vom Bischofe von Valencia nicht zu Abgaben genötigt werden[5].

Zum Verständnis des folgenden sei ein kurzer Hinweis auf die damaligen sizilischen Verhältnisse gestattet. Seit Beginn seines Pontifikates suchte Bonifaz Karl II. von Neapel die Insel Sizilien wieder zu gewinnen[6]; tatsächlich gelang es ihm auch, den König Jakob II. von Aragonien, der 1292 zur Herrschaft kam, zum Verzicht auf das Inselreich zu bewegen. Doch Sizilien behauptete seine Unabhängigkeit weiter und übertrug

[1] Reg. Bonif. No. 3898, 3912; P. 25221.

[2] Reg. No. Bonif. 3920; P. 25001.

[3] Siehe ferner Sbaralea IV, 413, Reg. Bonif. No. 2571.

[4] Reg. Bonif. No. 2065. Früher hatte Benedikt von Furno Matteos Kämmerer, diese Pfründe besessen.

[5] Finke, Acta Aragon. No. 30. Entwurf einer Instruktion der Gesandtschaft Bernarts des Follonar an Bonifaz VIII. 1297 um Sept. 15.

[6] Gregorovius V, 520.

1296 Jakobs Bruder Friedrich die Krone[1]. Der Papst drängte den aragonesischen König fortgesetzt zum Bruderkrieg gegen Sizilien, den dieser aber zu Anfang des Jahres 1298 noch nicht unternommen hatte.

Hier setzt nun, soweit wir wissen, die Tätigkeit Matteo Rossos ein, die ganz seiner bisherigen Politik, die Macht des Papsttums zu stärken, entspricht.

In einem Schreiben vom 2. Januar 1298[2], wozu ihn die langjährige Freundschaft mit dem Hause Aragonien veranlaßte, erinnerte der Kardinal den König an die vielen Wohltaten, die ihm Bonifaz erwiesen, und bat ihn dringend, im Sommer den sizilischen Feldzug zu beginnen. Der Papst sei mißtrauisch gegen ihn wegen der Unterlassung im verflossenen Jahre, und wenn er jetzt nicht komme, könne das Wasser der Tiber ihn von dem Verdacht des Nichtwollens nicht reinigen[3]. — Im Sommer scheint Jakob dann endlich den Krieg begonnen zu haben; am 4. August[4] teilt ihm sein Prokurator Bernardus Ferrarii mit, daß Papst und Kardinäle von ihm — wahrscheinlich über den sizilischen Feldzug — zu hören wünschen; ohne Wissen der Kardinäle, selbst Matteo Rossos[5], der doch gewöhnlich diese Geschäfte besorgte, habe der Papst dem König geantwortet. Welche Gründe jenen bewogen haben, ohne Befragen Matteos zu handeln, vermögen wir nicht zu entscheiden. Bonifaz versprach Jakob in dem Briefe wohl 10000 Mk. für den Krieg gegen Friedrich, die in Wirklichkeit aber nicht gezahlt wurden. Hierüber beklagte sich Jakob, der vor Syrakus lagerte, bitter bei Matteo, weil er in größter Verlegenheit sei und die für die Dienste der Kirche ver-

[1] Ebd. V, 525. [2] Acta No. 33.

[3] . . . „vos tota aqua Tiberis vix lavaret."

[4] Acta No. 36.

[5] . . . „ignorantibus cardinalibus et ignorante etiam domino Matheo Rubeo, qui consuevit talia ordinare."

pfändeten Burgen nicht einlösen könne. Da er nun glaubte, der Orsini sei imstande, seine Wünsche durchzusetzen, bat er ihn, beim Papste für ihn einzutreten[1]. Doch konnte Matteos Fürbitte nicht entsprochen werden, weil die Kurie sich in finanzieller Notlage befand, und dies hatte unzweifelhaft Einfluß auf die Ereignisse in Sizilien[2].

Hieraus ist auch wohl zu einem großen Teil der geringe Eifer zu erklären, den Jakob II. in dem sizilischen Unternehmen entwickelte. Das gänzliche Aufgeben der sizilischen Sache durch den König führte zu einer Beschwerde Matteos, die jenen veranlaßte, dem Kardinale die Gründe dafür darzulegen[3].

Obwohl Matteo sich als „amicus fidelis“ des Aragonesen bekannte[4], hielt ihn das doch nicht davon ab, ihm Vorhaltungen zu machen, wenn sein Verhalten ihm tadelnswert erschien. So war er, der die Hoheit des Papstes nicht angetastet sehen wollte, entrüstet, als er von den angeblichen bittern Bemerkungen Jakobs über Papst und Kirche hörte, und erklärte seinem Prokurator Berengar, er habe gemerkt, daß viele aragonesische Truppen zu Fuß und zu Roß nach Sizilien Friedrich zu Hilfe ziehen wollten; durch nichts aber könne der König Papst und Kirche stärker herausfordern[5].

---

[1] Acta No. 37; Schreiben vom 25. Oktober 1298.

[2] Am 14. Juli 1299 sandten Matteo und drei andere Kardinäle an Jakob II. und Karl II. Briefe, in denen sie ihre Freude ausdrückten über den Sieg am Kap Orlando, und baten sie, den Fürsten von Tarent, Karls Sohn, zur Rückkehr nach Sizilien zu bewegen.

[3] Acta No. 48: Am 1. September 1299 legte er die Gründe dar, warum er die Kurie im Stiche gelassen habe: länger dürfe er nicht fern seines Landes weilen; auch habe der Papst seine Geldversprechungen nicht gehalten.

[4] Finke, Bonifaz p. XV, No. 3.

[5] Acta No. 49: Brief vom 1. Oktober 1299.

Charakteristische Äußerungen Berengars über die Sorge unseres Orsini für sein Haus liefert ein anderes Schreiben aus dem Ende der neunziger Jahre[1], in dem der Prokurator seinem königlichen Herrn den Tod der Frau des Poncellus, eines Nepoten Matteos, anzeigte, der letzteren sehr betrübt habe. Berengar erinnerte Jakob an die Freundschaft mit Matteo Rosso und versicherte ihn dessen und aller Angehörigen des Hauses Orsini aufrichtigen Liebe. Er bat ihn, wenn er in seinem Lande eine vornehme Frau finde, die zu Poncellus passe, sie dem Kardinal anzugeben, da er überzeugt sei, daß dieser auf ihn, seinen Freund, mehr gebe als auf die Stimme jedes andern. Von Matteo könne der König nur Vorteil erwarten, wenn jener sähe, daß er aus eigener Initiative auf die Ehre und Erhöhung des Hauses Orsini bedacht sei[2].

Anfang Dezember 1300 nahm Aragonien den Kardinal wieder für sich in Anspruch. Der Abt Gaufrid von Foix wandte sich mit Petitionen betreffs der sizilischen Sache — der Inhalt ist nicht bekannt — an Matteo, der ihm gute Hoffnungen machte[3], und als er erfuhr, daß die Söhne Sanchos legitimiert werden sollten, begab er sich sofort im Interesse seines Königs zu Matteo und den andern Aragonien freundlich gesinnten Kardinälen[4], um sich mit ihnen über die Verhinderung der Legitimation zu beraten[5].

Wie eng die politische Interessengemeinschaft Matteo mit Jakob verband, glauben wir aus folgendem entnehmen zu können. Ein anderer Prokurator,

[1] Finke, Bonifaz p. IX.

[2] . . . „credo, quod haberet multum pro bono, videns quod per vos sine alterius requisicione et sollicitudine procuraretur honor et exaltatio sue domus.“ [3] Bonifaz p. XXII.

[4] Landulf, Johannes Monachus, Napoleon und wahrscheinlich Lucas Fiescho.

[5] Bonifaz p. XIII: Schreiben an Jakob II. vom 25. August 1301.

Geraldus de Albalato, informierte den König über die Ernennung Karls von Valois, den der Papst gegen Sizilien zu Hilfe herbeigerufen hatte, zum Paciarius von Toskana und Generalkapitän der Kirche. Von der Abwesenheit Matteos bei dieser Gelegenheit glaubte er seinem königlichen Herrn ausdrücklich Kenntnis geben zu müssen[1], vielleicht weil er daraus schloß, jener sei ebenso wie wohl auch Jakob mit der Ehrung des Franzosen nicht einverstanden.

Auch Geraldus ging, als er hörte, daß eine kastilianisch-portugiesische Gesandtschaft an der Kurie weile, um die Legitimation von Sanchos Kindern und die Ehedispens für diese und die Kinder des Königs von Portugal zu erwirken, sofort zu Matteo und machte ihm klar, welch großer Streit dadurch zwischen Aragonien und Portugal entstehen könne. Der Kardinal entgegnete ihm, der Papst könne die Dispens zwar aus eigener Machtbefugnis geben; wolle er aber die Kinder Sanchos legitimieren, so fordere er die Anhörung des Konsistoriums[2]. Es ist dies das einzige Mal, daß der Orsini, der doch wohl sonst durchaus als Vertreter des absoluten Papsttums angesprochen werden kann, die Beihilfe der Kardinäle fordert; wenn auch seine freundschaftlichen Beziehungen zu Aragonien ihn mit zu jenem Ausspruche bewogen haben, so ließ er sich dabei wohl aber in erster Linie von dem Gedanken leiten, den Papst vor

[1] Ebd. p. XXV; 1301 um Sept. 5: „Dominus Matheus Rubeus non interfuit isti."

[2] Acta No. 71: „Tunc cardinalis michi respondit, quod papa, ut non obstantibus affinitatibus et consanguinitatibus matrimonia fierent, per se bene poterat dispensare; sed quod aliquem redderet habilem ad successionem alicuius cum preiudicio alieno attribuendo ius non habenti et auferendo habenti, sine consistorio talia fieri non debebant et maxime in hoc casu." — Über die Legitimationsfrage vgl. Finke. Bonifaz p. XXVI, Anm. 2.

einem politischen Fehltritt zu bewahren, indem er durch eine Handlung, die scheinbar gegen die absolute Macht des Papstes gerichtet war, gerade diese Macht beschützte. Die Begründung für sein Verhalten gibt uns Matteo selbst, wenn er weiter äußert: Schon werde Streit gesät zwischen den katholischen Königen von Sizilien, Aragonien, Frankreich und Portugal und den Söhnen der Königin Blanca. Es bedeute den Tod, wenn der Papst solches tue, da man mit jenem Menschen nicht streiten könne, und hieße töricht handeln und das Schwert gegen sich selbst ziehen. Er, Matteo, habe früher gehört, daß Jakob das Königreich Murcia Friedrich und der Tochter des Sancho überlassen wolle, und jetzt vernehme er das Gegenteil. Er tadelte dann scharf die Geld-[1] und Herrschsucht des Papstes.

Darauf forderte Matteo Rosso den Prokurator[2] auf, zu den Gesandten[3] gehen, damit er persönlich mit dem Führer der Gesandtschaft, dem Bischofe von Lissabon, über die drohenden Gefahren rede[4], und als Geraldus als Antwort des Bischofs überbrachte, Jakob II. erhalte von Kastilien nur so viel, wie der König und die Königin[5] von Portugal wollten, erwiderte Matteo, der mit politischem Scharfblick die Verhältnisse richtig abzuschätzen verstand: „Verum dicit tibi episcopus.“[6] — Jener berichtete darauf dem Kardinal über die Äußerungen, die in dem Prozeß wegen des Bischofstuhles von Murcia gegen Jakob gefallen waren,

---

[1] . . . „papa in adquirendo pecuniam nimis avidum se ostendit.“

[2] Nachdem er sich zuvor noch mit den Kardinälen Napoleon Orsini, Landulf und Johannes Monachus besprochen hätte.

[3] Um sie jeglicher Beeinflussung zu entziehen, befahl Bonifaz ihnen später, nach Florenz zu gehen.

[4] Acta No. 71.

[5] Die Königin Isabella von Portugal war die Schwester König Jakobs.

[6] Finke, Bonifaz p. XXIV.

worauf Matteo, Sanchos Tun und Handeln charakterisierend, entgegnete: „Si cor refferendarii scinderetur in IIII partes, in qualibet parte invenirentur scripti filii domini Sancii, nec de aliquo alio ipse curat, nisi ut eis comodum et honorem adquirat, cum sit eis similis defectum natalium paciendo“ [1], welche Tatsache bisher noch völlig unbekannt war.

Für die Geradheit seines Sinnes und seiner Auffassung über die Pflichten, die dem Verbündeten gegenüber zu beobachten sind, gibt uns deutlichen Aufschluß eine Äußerung, die er fallen ließ auf die Kunde, daß Bonifaz VIII. eine Reihe Petitionen seines aragonischen Freundes abschlägig beschieden hatte: „Laß nur,“ sagte er, „bald wird sich das ändern, und es wird nicht lange dauern, wie ich hoffe. Er (der Papst) nennt ihn (Jakob) Admiral, Bannerträger usw., nachher aber will er nichts für ihn tun: das ist geradezu lächerlich [2]. Ich will sehen, ob ich anders kann.“ Um jedoch beim Könige keine vergeblichen Hoffnungen in dieser Sache zu erwecken, fuhr er fort: „Melde dem Könige nichts davon.“ [3]

Matteo gab nach diesen in Verärgerung gesprochenen Worten dem Prokurator noch zu wissen, daß der Papst seine Einwilligung zu der Heirat Jakobs von Majorka mit Maria, der Tochter Karls, gegeben habe; der jüngeren Tochter habe er die Dispens versagt, „quia, ut dixit michi dictus cardinalis, ne fieret dedecus prime, et quia rex Maioricarum minorem de sacro fonte levavit. Item quia est pulcrior et si dominus aliquam viam pacis apperiret, daretur illa domino Frederico“ [4]. Unser Kardinal war wohl schwerlich damit zufrieden, daß die päpstliche Politik Fried-

[1] Finke, Bonifaz p. XXX. [2] „Est quaedam derisio.“

[3] Finke, Bonifaz p. XXXIV.

[4] Thatsächlich hat Friedrich von Sizilien später die Eleonore geheiratet; siehe Finke, Bonifaz p. XXXV, Anm. 2.

rich gegenüber ein solches Entgegenkommen bewies, das seinen aragonesischen Freund, der für die Kirche gegen jenen gekämpft hatte, verletzen mußte. Wie sehr der Kardinal die Abneigung des Papstes gegen Jakob genährt glaubte, erhellt bereits aus der Tatsache, daß er befürchtete, Bonifaz möchte schon bei einem Lobe von Jakobs Schwester harte Worte gebrauchen. Bei derselben Gelegenheit nämlich erzählte Matteo dem Geraldus, daß König Karl jene, die oft wegen ihrer Tugenden gepriesene Herzogin Violante[1] in Gegenwart des Papstes „bis in den Himmel erhoben“ habe[2]; Bonifaz habe alles ruhig angehört, ohne ein hartes Wort fallen zu lassen[3].

Aus einem andern Berichte ist uns bekannt, daß im März 1302 mehrtägige Verhandlungen König Karls von Neapel mit den Kardinälen Matteo Rosso, Gerhard von Parma nnd Peter von Piperno stattfanden, und aus den tagebuchartigen Aufzeichnungen eines spanischen Pfarrers geht hervor, daß Karl mit dem Papste in Streit geraten war; um aber größeres Unheil für ihn zu verhüten, hielten der Orsini und Kardinal Dietrich von Orvieto ihn von Bonifaz fern und übernahmen die Vermittlung zwischen beiden, die denn auch zur Aussöhnung führte[4]. Matteo hatte dabei wohl einerseits darauf Rücksicht genommen, daß Karl mit seinem Freunde Jakob befreundet war, anderseits aber vorsichtig bedacht, daß Karl dem Papsttume leicht notwendig werden könne.

Auch noch eine andere Macht wurde der Kirche durch Matteos Politik und Einfluß erhalten. Im Juni

---

[1] Finke, Bonifaz p. XXXVI, Anm. 1.

[2] „commendavit multum usque ad nubes.“

[3] . . . „audivit omnia facienter nec ullum verbum mordax potuit respondere.“

[4] Pfarrer Laurentius Martini an Bischof Raimund von Valencia (Finke, Bonifaz p. XLVI).

desselben Jahres nämlich befahl der aragonesische König einem andern Prokurator[1], zu den Kardinälen Matteo und Landulf zu gehen und ihnen seine Absicht mitzuteilen, sein Amt als Bannerträger, Admiral und Generalkapitän der Kirche, das ihm nur Last und Ausgaben gebracht habe, niederzulegen. Er glaubte aber diesen bedeutungsvollen Schritt nicht eher tun zu dürfen, ohne vorher seine Vertrauten Matteo und Landulf, die er „domus nostrae amicos intimos et benivolos zelatores" nannte, darüber zu befragen. Diese werden ihm davon abgeraten haben; denn der König behielt sein Amt[2]. — Aus der Tatsache, daß der Orsini dem zwischen Bonifaz und Friedrich von Sizilien 1302 abgeschlossenen Frieden von Caltabellota allein widersprach, glauben wir schließen zu können, daß er von allen Aragonien freundlich gesinnten Kardinälen die wärmste Sympathie für Jakob II. besaß[3].

Für die treuen Dienste, die Matteo seinem königlichen Freunde geleistet hatte, zeigte Jakob sich wiederholt erkenntlich; so z. B. hatte er ihn Ende des Jahres 1300 durch den erwähnten Abt Gaufrid von Foix, der dem Könige günstige Nachrichten vom Papste melden konnte, die der Orsini übermittelte, beschenken lassen, und Ende Dezember 1303 ließ er dem Kardinal durch seinen Gesandten Vidal de Villanova 46 Ellen Granadatuches überreichen und schenkte ihm außerdem noch 80 Goldflorin[4].

Daß Matteos Politik sich ganz und gar in konservativen Bahnen bewegte, leuchtet aus der Tatsache hervor, daß er der Kirche die alten Stützen sicherte,

---

[1] Acta No. 79: Schreiben vom 12. Juni 1302 an Petrus de Valle Senicii. [2] Acta p. CXXX.

[3] Raynaldi, Ann. eccl. ad a. 1303 No. 28; Mur., R. J. SS. X, 1048: . . . „de consensu e consilio omnium Cardinalium, Matthaeo . . . cardinali tantummodo discrepante . . .

[4] Ebd. No. 103.

die manchmal durch des Papstes Stellungnahme zu wanken drohten.

Während also Matteo, wie aus dem Vorhergehenden zu ersehen ist, Aragonien seine Sympathien bewahrte, blieb er Frankreich gegenüber seiner politischen Tradition treu[1]. Hatte er doch schon unter Urban IV. und Klemens IV. energisch die französischen Übergriffe zurückgewiesen und ebenso später auf seiten Eduards I. gegen Frankreich gestanden. Jetzt sollte sich seine Abneigung gegen die französische Politik besonders klar offenbaren. Jenes Land, das mit dem Papsttum ganz zerfallen war, wußte den Einfluß des alten Matteo wohl zu schätzen. Gelang es, ihn von seiner konservativen Politik, welche die weltliche Macht der Kirche im alten Sinne aufrecht erhalten wollte, abzubringen und für Frankreich zu gewinnen, so wäre es auch nicht mehr schwierig gewesen, den hartnäckigen Bonifaz VIII. zur Nachgiebigkeit gegenüber dem französischen Könige zu bewegen.

An den Kardinal wandte sich denn auch im Herbst 1302 der Herzog Robert von Burgund[2], um ihn für die französische Sache zu gewinnen und durch ihn eine Vermittlung mit dem Papste anzubahnen.

In einem längeren Schreiben vom 6. September 1302[3] erwiderte Matteo Rosso dem burgundischen Herzoge. Er wies zunächst auf die vielen Gunstbezeugungen und Privilegien hin, die Frankreich von

---

[1] Daß Matteo kein Franzosenfreund war, bezeugt vor allem auch die von Holtzmann (S. 257) veröffentlichte Stelle, wo ein Franzose sagte: „Matthei Rubei quondam cardinalis, qui et ipse actibus illius (sc. Bonifacii) et venenis communicans ad supradicta nefarie et impiissime anelabat."

[2] Finke, Bonifaz S. 99, Anm. 1.

[3] Dupuy S. 80—82.

Bonifaz erhalten, und dessen Briefe an den französischen König zeugten von einer aufrichtigen Liebe zu seinem Lande. Der Papst hätte ihn nur ermahnt, Gerechtigkeit zu üben, die Freiheit der Kirche nicht anzutasten und die Untertanen nicht zu knechten. Aber Philipp habe das päpstliche Schreiben verbrannt, was kein Häretiker, Heide oder Tyrann getan hätte. Er sei gebannt worden, weil er den Prälaten seines Landes verboten habe, nach Rom zu reisen[1]. Der Kardinal tadelt dann, daß Robert und andere französische Großen sich mit ihren Briefen nicht direkt an den Papst wenden, sondern an das Kardinalkollegium, und daß sie es vermeiden, den Papst mit Namen anzureden, vielmehr ihn nur „per quandam circumlocutionem“ nennen. In folgendem vertritt Matteo dann nachdrücklich die Rechte des Papstes: seine Sache sei es allein, Kanonisationen vorzunehmen, Ehedispense, Ablässe, Provisionen zu erteilen und den Fürsten das Recht der Zehnterhebung zu verleihen. Aber jener „inimicus homo“ scheine vergessen zu haben, daß Bonifaz seinen Großvater Ludwig IX. heilig gesprochen habe. Dann kommt der Kardinal endlich zur Beantwortung der Bitten Roberts. Das Ansinnen, mit Bonifaz über die Wiedererteilung der päpstlichen Privilegien für Frankreich und die Aufhebung des Verbots der Ernennung der französischen Prälaten zu verhandeln, lehnt er durchaus ab. Wie könne man von dem durch Philipp den Schönen so getretenen und geschmähten Papste[2] derartiges verlangen! Erst möge der König Reue über seine Fehler zeigen und jenem Genugtuung leisten für das viele Unrecht, das er ihm zugefügt hätte; ohne dies könnte

[1] Ein Konzil war in Aussicht genommen.

[2] . . . „ab ipso domino nostro sic pulsato, iniuriato, et inhonorato publice verbis, et factis per ipsum dom. Regem, consiliarios, officiales, & astantes eisdem“ . . .

Bonifaz ihm unmöglich verzeihen, ja er würde sich dann nur lächerlich und den Weg der Gerechtigkeit verächtlich machen[1]. Auch Gott werde dem Könige nicht eher verzeihen, bis er sich demütige. „Der König mag also auch seinerseits seine Pflicht tun, und rede Du ihm zu; dann brauchen ich und Du nicht zu zweifeln, daß der Papst das Wasser der Barmherzigkeit und Gnade wieder reichlich über den König fließen läßt.“ Der Kardinal erkennt dann an, daß Philipp eingestanden habe, schlecht beraten und getäuscht worden zu sein, und bereit sei, sich zu bessern. „Das ist der richtige Weg, der jetzt Gnade und in Zukunft Ruhm erwirbt“, ruft Matteo aus und bittet zum Schluß den Herzog, in diesem Sinne auf den König einzuwirken.

Aus diesem Schreiben unseres Kardinals leuchtet deutlich hervor, daß Matteo Rosso, wenn wir auch früher konstatierten, daß er gelegentlich dem Papste entgegentreten mußte, im Grunde doch die Stellung des Papstes für eine absolute hält[2].

Die Treue, die der Orsini seinem päpstlichen Freunde bisher gehalten und die vor allem auch in dem Briefe an Robert von Burgund zum Ausdruck kommt, trotzdem ihm vielleicht großer Lohn in klingender Münze winkte, falls er sich der Sache des französichen Königs angenommen hätte, bewahrte er dem Papste auch noch, als die furchtbare Katastrophe

---

[1] „Si dominus talia faceret, Rege non disposito, nec impendente satisfactionem, nec etiam offerente, posset haberi in opprobrium & derisum, & redderentur contemptibiles iustitiae eius viae.“

[2] Über eine Teilnahme Matteos an den kurialen Beziehungen zu Deutschland unter Bonifaz VIII. (vgl. darüber Niemeier, Unters. über die Beziehungen Albrechts I. zu Bonifaz VIII.) berichten uns die Quellen nichts.

von Anagni über ihn hereinbrach[1]. Mit Truppenmacht[2] zogen er und Kardinal Jakob Orsini[3] von Rom aus dem von Anagni wegziehenden befreiten Papste entgegen, um ihn vor Überfällen zu schützen und sicher in die ewige Stadt zu geleiten. Bei seiner Ankunft habe der Papst, heißt es, nachdem er die Hoffnung ausgesprochen, daß Gott ihn rächen werde, Matteo „acie torva“ angesehen; der aber, ein „vir versutus & prudens“, habe daraus geschlossen, daß jener gegen ihn und sein Geschlecht erzürnt sei, und deshalb die Häupter seiner Getreuen heimlich zusammengerufen und sie ermahnt, die Wohnung des Papstes sorgfältig zu bewachen, damit er nichts gegen die Orsini ins Werk setze. Als Bonifaz dann nach drei Tagen nach dem Lateran übersiedeln wollte, um der Gewalt der Orsini zu entgehen[4], seien Napoleon und Jakob Orsini auf Matteos Veranlassung mit Truppen in sein Gemach im Vatikan eingedrungen und hätten ihm sein Vorhaben untersagt. Mit großer Naivetät erzählt dann Ferreto weiter, Napoleon, der kurz vorher offenkundig mit den Franzosen gemeinsame Sache gemacht hatte, habe den Papst glauben machen wollen, Franzosen seien heimlich in die Stadt eingedrungen, um ihn zu töten[5]. Neuere Forscher[6] haben den Angaben des phantasievollen Erzählers, der hilflose Papst sei von den Orsini in Gefangenschaft gehalten worden, Glauben geschenkt. Faßt man aber das Verhältnis

[1] Die Annales Cavenses berichten fälschlich, Bonifaz sei von Matteo Rosso befreit worden (M. G. SS. III, 196).

[2] „magna virorum copia“ (Mur., R. J. SS. IX, 1005 B. ff.).

[3] Ptolomaeus v. Lucca: Mur. XI, 1223.

[4] „quatinus Ursinorum dolos utrimque metuens, ab aedibus eorum . . . procul abiret.“

[5] Mur., R. J. SS. IX, 1005 ff.; vgl. dazu Holtzmann S. 230 ff.

[6] Gregorovius V, 582; Huyskens S. 55; Kindler S. 7.

Matteos zu Bonifaz während seines ganzen Pontifikates und insbesondere das obengenannte erst ein Jahr vor dem Attentat zu Anagni an Herzog Robert gerichtete Schreiben ins Auge, und beachtet man vor allem auch, daß der Orsini für die Zeit der Wahl Benedikts XI. von colonnesischer Seite als „Hauptfreund des verstorbenen Häretikers“ betrachtet wurde[1], und endlich seine Stellungnahme in dem 1304 beginnenden Konklave zu Perugia — „Sühne für Anagni!“ gab er als Wahlparole aus[2] —, so können doch unmöglich die Ausführungen Ferretos den tatsächlichen Verhältnissen entsprechen. Es hieße die Politik des alten Orsini der größten Heuchelei und Charakterlosigkeit zeihen, wollte man annehmen, daß Matteo heute seinen ohnmächtigen Freund verlassen habe und acht Tage später, nachdem dieser gestorben, wieder für ihn eingetreten sei.

Dazu kommt noch, daß Matteo Rosso gar keinen Grund gehabt hätte, Bonifaz gefangen zu setzen, da in der Stadt, wo jetzt ruhige Verhältnisse herrschten, die Seinigen die Oberhand hatten und fast ständig die Senatur bekleideten[3].

Wenn an der Relation Ferretos ein Kern von Wahrheit ist, so wird es Tatsache sein, daß Napoleon Orsini noch in den letzten Tagen mit dem Papste aneinandergeraten ist. Ein Moment, das Finke[4] hervorhebt, sei auch hier betont. Matteo und Napoleon sind in dieser Zeit nicht mehr die Vertreter einer einheitlichen Familienpolitik; als Repräsentant der Orsini kann nur Matteo angesehen werden.

---

[1] Vgl. Finke, Bonifaz S. 276. [2] Ebd. S. 274.
[3] Gregorovius V, 581, Anm. 1.
[4] Bonifaz S. 273.

Siebentes Kapitel.

Vom Tode Bonifaz' VIII. bis zum Beginn des avignonesischen Papsttums.

Zehn Tage nach Bonifaz' VIII. Tode begann das Konklave, aus dem am folgenden Tage (22. Oktober 1303) der frühere Dominikanergeneral Nikolaus Boccasini, Kardinalbischof von Ostia, als Benedikt XI.[1] hervorging. Daß außer dem Einflusse Karls II. von Neapel der Matteo Rossos mitbestimmend auf die Wahl dieses Anhängers Bonifaz' VIII. gewesen ist, scheint uns durch das von Finke[2] mitgeteilte, von colonnesischer Seite herrührende Schriftstück, das schon im vorhergehenden Kapitel kurze Erwähnung gefunden hat, hinreichend bezeugt[3]. Wegen der Machenschaften Matteos, die er unternimmt, um den Einfluß seines Hauses gegen den der mächtig aufstrebenden Colonna zu wahren und seine Familienpolitik durchzusetzen, wird darin die Gültigkeit der Wahl Benedikts XI. angefochten: „Die Wahl habe stattgefunden, ohne daß die wahren Kardinäle — die Colonna — gerufen und zehn Tage erwartet waren; trotz ihres Wunsches, zu kommen, wurden sie nicht zugelassen, ja direkt abgewiesen; das geschah vor allem mit Hilfe jenes Hauptfreundes des verstorbenen Häretikers: er verlangte in seinem und seiner Genossen Namen vom Könige von Neapel, der mit einer großen Schar Reiter und Fußvolk anwesend war, den Ausschluß der betreffenden Kardinäle aus der Stadt, trotzdem von seiten verschiedener Kardinäle und des

[1] P. Funke, Papst Benedikt XI.; E. Kindler, Benedikt XI.; Souchon S. 23—26; Wenck S. 10 ff. — Von Benedikt erhielt Jakob Orsini, ein Verwandter und Kleriker Matteos, die Propstei in Barcelona; siehe Baier S. 294.

[2] Bonifaz S. 276.

[3] Huyskens (S. 57) bestreitet trotz dieses Schriftstückes die „so übermächtige Stellung dieses Orsini".

Königs von Frankreich darum gebeten worden war.“ Der „wichtigste Akt der Neuwahl“ [1], der Ausschluß der beiden Colonnakardinäle, war Matteo Rosso mit Karls Hilfe also vollständig geglückt.

War demnach auch die Politik Matteos in diesem Punkte mit Erfolg gekrönt, so war doch, wie bereits kurz erwähnt, das Handeln der Orsini nicht mehr von einem einheitlichen Geiste getragen. Wie wir aus einem Berichte des Christian Spinula vom 31. Dezember 1303 an Jakob II. erfahren, hatte sich das Kardinalkolleg wohl direkt nach Bonifaz' Tode in zwei extreme Parteien gespalten: an der Spitze der einen stand der alte, auf seinen konservativen Prinzipien beharrende Matteo Rosso, die andere wurde geführt von dem noch jugendkräftigen, aber ganz anders gearteten Napoleon Orsini [2].

Gregorovius [3] hat schon darauf hingewiesen, daß Benedikt XI. auch in seinem kurzen Pontifikate ganz unter dem Einflusse von Matteos Partei blieb. Aus der Tatsache, daß dieser dem Plane des Papstes, Rom zu verlassen, zustimmte, während die andern Kardinäle sich dagegen sträubten, ist vielleicht zu schließen, daß Benedikt nach den Intentionen Matteos handelte. Der Kardinal sah nach dem Weggange Karls aus Rom voraus, daß jetzt wieder heftige Parteikämpfe [4]

---

[1] Bonifaz S. 276.

[2] Acta No. 105: „sex . . ., quorum dominus Matheus est capud, . . . sex, quorum dominus Napulionus est capud.“ — Zwischen beiden stand, wie Funke (S. 10) und Huyskens (S. 57) annehmen, eine Mittelpartei, deren Anhänger „persönlich Bonifaz wohlwollten, aber mit seinen Maßnahmen nicht zufrieden gewesen waren“. Finke (S. 277) lehnt diese Ansicht ab.

[3] V, 590.

[4] Schon gleich beim Eintritt der Colonna in die Geschichte des Papsttums bewahrheitet sich, was Macchiavelli in seinem Buch vom Fürsten (Kap. XI) von seiner Zeit in bezug auf die Orsini und Colonna schreiben konnte: „So oft Kardinäle aus

über die Stadt hereinbrechen würden und seinem Geschlechte das Zepter entreißen könnten, und glaubte so am besten seinen Einfluß auf „seinen Kandidaten“ zu sichern. Dies scheint uns der entscheidende Grund dafür zu sein, daß Matteo der Absicht des Papstes beipflichtete, und nicht, wie Funke[1] glaubt, daß „der Kardinal um diese Zeit von Benedikt eine besondere Gnaden- und Gunsterweisung erwartete“. Gewiß hat es daran auch nicht gefehlt; so erhielt der Kardinal am 4. Juni, als die Kurie sich zu Perugia[2] befand, die Leitung der St.-Vinzenzkapelle in Rom, die sich in dem Machtbereich der Orsini befand[3]. — Zwei Prokuratoren Jakobs II. melden uns, daß in diesem Monate an der Kurie auch über aragonesische Angelegenheiten verhandelt wurde, wobei Matteo Rosso wieder die Sache Aragoniens vertrat[4].

Durch den Tod Benedikts XI.[5] wurden die Verhandlungen mit Aragonien jedoch keineswegs gestört, wie die Kardinäle Matteo Rosso und Landulf den Prokuratoren Vidal de Villanova und Wilhelm de Lacera mitteilten; höchstens mußten letztere Geduld haben[6]. Hieraus erhellt, wie uns scheint, daß die

---

diesen Häusern sind, so können diese nicht ruhig sein, weil jene in und außer Rom die Parteiungen unterhalten und die Barone genötigt sind, sie zu verteidigen. Aus dem Ehrgeize solcher Prälaten entstehen mithin die Zwistigkeiten und Aufruhr unter den Baronen.“ [1] S. 22, Anm. 1.

[2] Am 9. April 1304 war die Kurie von Rom aufgebrochen und hatte sich über Viterbo, Orvieto nach Perugia begeben.

[3] Reg. Bened. XI. S. 798: . . . „sitam inter basilicam Principis Apostolorum et palatium papale cum pertinentiis ejus in spiritualibus et temporalibus committit gubernandam“.

[4] Acta No. 113: Vidal de Villanova und G. de la Sera an Jakob II.: . . . „E axo fet tantost misser Matheu Ros dix a nos, si atorgavem ne affirmavem per vos aquelles coses, qui en la tenor de la carta damunt dita eren.“

[5] Am 7. Juli.

[6] Acta No. 114: Schreiben vom 9. Juli 1304 an Jakob II.

kuriale Politik gegenüber Aragonien weniger mit der Person des Papstes zusammenhing, als vielmehr das Werk einiger Kardinäle, besonders auch Matteos, war. Außerdem erfuhren sie von den Kardinälen, daß die Wahl des neuen Papstes in kurzer Zeit stattfinden sollte, da die Perusiner die Konklaveordnung streng handhaben wollten, und versicherten den König, daß Matteo, Landulf, Johannes Monachus und Lukas Fieschi ihnen gewogen seien[1].

Um diese Zeit nahm Matteo Rosso von den königlichen Gesandten Vidal und Wilhelm an Stelle Jakobs, der Sardinien und Korsika von Benedikt XI. erhalten hatte, den Eid entgegen. Der Bericht hierüber sagt uns auch, wie sehr die Öffentlichkeit sich mit unserem Kardinale beschäftigte, und wie nahe die einen ihn — was er auch wohl selbst dachte — dem Ziele seines Strebens glaubten, während andere dies hinwieder bestritten. Es heißt nämlich dort[2]: „Sperabatur a pluribus ex aliquibus coniecturis, quod dominus Mattheus erit papa: aliqui vero contrarium senciunt, aliqui dicunt: concordes erunt, alii vero non, set futura soli Deo aperta et manifesta."

In jenen Tagen muß überhaupt ein reicher Verkehr zwischen Matteo und den aragonesischen Politikern stattgefunden haben. Letztere sind durch ihn über die Haltung der Kardinäle ganz genau informiert. So z. B. erzählte unser Kardinal dem Vidal de Villanova von der großen Spaltung im Kollegium[3], und interessant ist die Ansicht, die jener bei dieser Gelegenheit über die Machtbefugnisse des Kardinalkollegs

[1] „micer Landulf, micer Matheu, en Johan Monge, e a miçer Lucha del Çescho . . . ens es estat molt favorable en los vostres fets."

[2] Acta No. 116: Schreiben vom 10. Juli 1304.

[3] „Micer Matheu dix a nos, que gran divisio era entra els."

äußerte[1]. Auf Vidals Frage, ob die Wahlordnung Gregors X. von den Perusinern milder gehalten werde, antwortete der Orsini, daß die Kardinäle die Stadt um die nötigen Diener, Wohnungen und Speisen gebeten hätten. In dieser Sache könne das Kollegium allein entscheiden; denn bei der Sedisvakanz habe es die Gewalt des Papstes. Zwar existiere auch eine andere Ansicht hierüber, und anscheinend handhabt Perugia die Konklaveordnung in ihrer vollen Strenge.

Nachdem dies auch im Anfange tatsächlich durchgeführt wurde, erfolgte doch bald eine lockere Handhabung, für die auch Matteo Rosso eintrat, der infolgedessen aber mit daran schuld war, daß es unter den Kardinälen nie zur Einigung kam nnd die Wahl immer weiter hinausgeschoben wurde. Die zwei Hauptparteien[2] im Kolleg, die sich schon nach Bonifaz' Tode gebildet hatten, wurden auch jetzt wieder geführt von dem alten Orsini und seinem Vetter Napoleon. Matteos Hoffnung, jetzt die Tiara zu erlangen, erlitt einen Stoß dnrch den Übertritt zweier Kardi-

[1] „El me respos: Nos lus avem fetes nostres demandes, de quens degen olevyar custitucio. E mostrans per escrit la demanda, quel collegi lus feya. La qual demanda es aquesta, que ha els sia cosentit, que cadahun puga aver aytans çervides, con aels sera de neccessitat. E encara que aya miya de drap entre els uns les altres. Encara quels sia dada I. vianda, qual els vobram ab lo pan et ab lo vin et laygua. E daço prometen als Persins, que al papa, con creat sia, si els dubte an dels perils, qui en la costitucio se contenen, los faran fer remiçio en aquella manera, que el demanda vobran, jassia que els son, segons quels an dit, proderosos dabsolve aquestes coses et semblans. Et con apostolical dignitat vaga, lo collegi ha tot lo poder del papa" (Acta No. 117: Schreiben vom 14. Juli).

[2] Gesandtschaftsbericht vom 17. August; diese Parteigruppierung bestätigt ein anderer Bericht an Jakob II. vom 18. August (Finke, Bonifaz S. LVIII; vgl. dazu ebd. S. 281 ff.).

näle zur gegnerischen Partei. Johannes Monachus[1] und Nikolaus von Ostia nämlich, die ursprünglich seine Anhänger waren, schlossen sich aus gekränktem Ehrgeize Napoleon an[2], als sie sahen, daß jener selbst kandidieren wollte und sie daher als Kandidaten ablehnte, indem sie wohl hofften, bei ihm Unterstützung zu finden.

Immer heftiger entbrannte der Kampf, in dem die Parteiführer auf den Stuhl Petri zu gelangen hofften. Mit unerschütterlicher Energie schlug Matteo jeden Versuch seines Vetters, das höchste Ziel zu erreichen, zurück[3], und zwar mit solchem Erfolge, daß der gegnerische Führer von jedem weiteren Versuche für seine eigene Person für immer Abstand nahm. Nachdem ihm dies gelungen war, strebte er selbst mit allen Mitteln danach, um seine Person oder zum mindesten einen seiner Nepoten durchzusetzen[4]. Doch auch Napoleon raffte sich wieder auf, und wenn er auch selbst verzichtet hatte, so stellte er doch einen eigenen Kandidaten auf, und in diesem Ringen

---

[1] „De consilio eciam sue partis domino Matheo in principio adherebat."

[2] „Unde ipsi duo fratres videntes et attendentes, quod eos pars domini Mathei recusabat et pars altera promovebat, adheserunt totaliter parti domini Napoleonis et adherent ac faciunt cum illis . . . in omnibus manifeste."

[3] . . . „penitus denegavit". — Welch lächerliche Blüten der Kampf trieb, zeigt der Umstand, daß, als von Napoleons Seite einmal acht Kandidaten außerhalb des Kollegs nominiert wurden, einer von Matteos Seite, dadurch gereizt, sogar seinen Koch vorschlug! Acta No. 118: „Ex quo aliquis de parte alia (sc. Mathei) provocatus nominavit aliis cocum suum."

[4] Mur., R. J. SS. IV, 1014 A.: . . . „versutus . . . Matthaeus, ut jam sibi, suaeque stirpi provideat, ne cadat ignavia, animum in mente fatigans, se, vel ex nepotibus alterum papam decerni magnifice statuit." — „Matthaeus etiam, & Napoleo de se fisi magnis conatibus nitebantur, ut eorum alter statuatur in Sede, nihil veriti fratres suos metu aut amore sibi deesse."

kam es in den Tagen vor Weihnachten in einem Konsistorium zwischen den Häuptern der beiden Parteien zu einem heftigen Auftritte[1], der uns einen Blick tun läßt in das Innere Matteos. Als die Partei Napoleons einmal einen Kandidaten vorschlägt, sagt die andere, diese Person eigne sich nicht für eine solche Würde[2], und als Napoleon ihn dann selbst empfiehlt, fährt Matteo auf und schreit[3]: „Wie? Du stinkender Schamloser! Du hast die Kirche entwürdigt und beinahe zerstört, genügt dir das noch nicht? Wie kannst du einen solchen Mann nennen und mit gutem Gewissen loben? Weißt du denn nicht, daß er mit deiner Einwilligung die Gefangennahme des Papstes Bonifaz begünstigte?“ [4] Er verbietet ihm, in seiner Gegenwart noch davon zu reden[5] und sagt beim Fortgehen[6]: „Ihr aber sollt wissen, und du besonders, daß hier, solange ich lebe, nur der Papst wird, den ich will, und von dem ich weiß, daß er die Gefangennahme des Papstes entschieden zu rächen gewillt ist. Denn niemals kann die Kirche von der

---

[1] Finke, Bonifaz S. LIX: Vidal an Jakob II. (4. Januar 1305).

[2] . . . „alguns cardenals de la part de misser Matheu responseren, que aquella no era pressona, quis degues nomenar a aquesta dignitat.“

[3] Wir folgen Finkes Übersetzung (Bonifaz S. 282).

[4] „Com? Sutze pudent! Tu, qui as deposada et destruyada aquesta esgleya per tots tems, encara not basta? Con pocs nomenar aytal pressona ne con lo pocs loar ab cociençia bona? No sabs tu, que el coçenti et dona favor ab voluntat de tu ala preso de papa Bonifaçi?“

[5] „No parles devant mi gitet et veges, si hic as conpayo, que devant mi no as cara de res a dir.“

[6] „Axi vul, que tots sapiats, et tu en especial, que mentre yo sia viu, aci no avra papa, si no aquell que yom pens, qui sia de voluntat de demanar et carvendir la preso de papa Bonifaçi. Que yames aquesta esgleya no pot esser porgada de corrupi, tro aço sia punit, segons que deu.“

Korruption gereinigt werden, solange jenes nicht gesühnt ist.“

Schon waren Matteos Aussichten durch das Zurückdrängen Napoleons gestiegen, als er wiederum eine wichtige Stütze verlor. Karl II. nämlich scheint es müde gewesen zu sein, von Matteo immer hingehalten zu werden; denn er wandte sich von unserem Kardinal ab und trat auf seiten Frankreichs und der französichen Kardinalspartei [1].

Dies hätte Matteo Rosso noch verschmerzen können; doch andere Verhältnisse sollten nur zu bald seinen jähen Sturz herbeiführen, an dem er selbst nicht ohne Schuld war. Indem nämlich auf seine Veranlassung [2] die Strenge der Klausur aufgehoben war und er selbst sogar das Konklave verließ, um es nicht wieder zu betreten, gab er seinen Gegnern die Möglichkeit, ihre Pläne durchzusetzen. Zwar erfuhr er durch andere ganz genau, was drinnen vor sich ging [3]; aber da er nicht mehr mit eigenen Augen und eigenem Scharfblick die Dinge unmittelbar überschaute, so konnten sich Intriguen anspinnen, die seinen Fall herbeiführten, durch die am 5. Juni 1305 die Wahl Klemens' V. erfolgte.

[1] Bonifaz S. LXI: Brief des Priors Garsias an Jacob II. (14. März); am 21. Januar schrieb derselbe, daß er mit den Kardinälen Matteo, Petrus Hispanus, Landulf und Napoleon gesprochen habe (worüber wissen wir nicht). Sie antworteten, und Vitalis sollte die Briefe mitbringen (Acta No. 122). — Der Anjou schloß sich zwei Tage mit den Kardinälen ein, verzweifelte dann aber an der Wahl und kehrte wieder heim (Acta No. 123).

[2] ... „ministerio domini Mathei non artantur, ut deberent et esse necessarium universo.“

[3] „Dominus Matheus, dominus Tusculanus, dominus Ricardus et dominus frater Gualterius ille Anglicus cardinalis sunt extra clausuram in suis domibus, set que interius fiunt, per alios bene sciunt.“

Über die Vorgänge, die das Schicksal Matteos entschieden, liegen uns zwei inhaltlich übereinstimmende Berichte vor[1]. Da sie uns zeigen, in welch treuloser Weise der alte Matteo dabei hintergangen wurde, geben wir den Inhalt zur Hauptsache an. Der Erzbischof Bertrand de Got von Bordeaux, der von Bonifaz VIII. erhoben und dessen Kaplan geworden war und daher mit Recht als sein Anhänger in Matteos Augen galt, wird mit noch zwei andern von diesem Papst erhobenen Nichtitalienern von Matteos Seite nominiert, die, wie man glaubte, von der Gegenpartei abgelehnt würden. Doch man täuschte sich darin; denn Napoleon läßt sofort durch Boten Erkundigungen über die Gesinnung Bertrands anstellen, knüpft aber unterdessen Unterhandlungen mit dem ahnungslosen Matteo an, scheinbar, um den Frieden im Kardinalkollegium wieder herzustellen. Mit Wissen seiner (Napoleons) Partei geht dann Nikolaus von Prato zu Petrus Hispanus, der zu Matteos Partei gehörte, und teilte ihm den „Betrug“ der beiden Parteiführer mit, die ganz selbständig über die Wahl entschieden, und schlägt ihm vor, ohne diese zu wählen. Der getäuschte Mönch sieht sofort das angeblich große Unrecht Matteos ein[2], und mit ihm fallen noch Franz Gaëtani und Leonard von Albano zu der französischen Partei ab.

Bei Skrutinium waren nur noch fünf Kardinäle auf seiten unseres Kardinals, die, als sie den Betrug merkten, laut zu lärmen anfingen, schließlich aber zustimmten. Matteo Rosso stand jetzt ganz allein; aber der so schwer Getäuschte gab nicht nach und verweigerte sowohl Zustimmung als Untersiegelung. So fiel der Mann, dem man im offenen Kampfe nichts

[1] Bonifaz S. LXII und Acta No. 125.

[2] Die Einzelheiten siehe bei Finke, Bonifaz S. 286/287.

anhaben konnte, da er zu stark durch die Macht seiner Persönlichkeit wirkte, durch eigene Schuld infolge des listig ersonnenen Ränkespiels Napoleons.

Achtes Kapitel.

Rückblick.

Vergegenwärtigen wir uns zum Schlusse noch einmal in knappen Zügen Matteo Rossos Werden und Leben. Zu dem in der ewigen Stadt aufgewachsenen jungen Matteo werden die monumentalen Überreste aus alter Römerzeit eine lebendige Sprache gesprochen und in ihm die Erinnerung an den Glanz seiner Vaterstadt wachgerufen und die großen Vorbilder des römischen Altertums sowohl als des mittelalterlichen Papsttums werden begeisternd und zur Nachahmung auffordernd auf ihn eingewirkt haben. Und wenn es wahr ist, daß die antike Roma den „Willen zur Macht“ geboren hat, so mag auch etwas davon in die Adern unseres Orsini geflossen sein.

Ehrgeizig und nur auf die „gloire“ seines Hauses bedacht, tritt er als hochbegabter junger Mann in den Dienst der Kurie, immer bestrebt, seiner Familie großen Einfluß auf die Geschicke des Papsttums zu verschaffen, während andere aus seinem Geschlechte sich unablässig mühten, das höchste weltliche Amt, die Senatur, zu erlangen und in den übrigen Kommunen Italiens einflußreiche Stellungen zu erwerben. Ob seines großen Talentes und eifrigen Strebens wird Matteo schnell zum Kardinalat geführt und erlangt somit bereits in jungen Jahren die Anwartschaft auf die höchste Ehre der Christenheit. Als Kardinal nimmt er als Rektor und Legat und später als Ordensprotektor eine hervorragende Stellung ein. 1274 reist er zum Lyoner Konzil, das von den Koryphäen

der mittelalterlichen Scholastik[1] besucht war, und knüpft hier freundschaftliche Beziehungen mit dem deutschen Könige Rudolf von Habsburg an.

Mit Genugtuung empfindet es dann im Jahre 1277 der stolze Römer, daß er seinem Oheim Johann Gaëtani zur Papstkrone verhelfen kann.

Nach Nikolaus' III. Tode tritt der in der Vollkraft seiner Jahre stehende Matteo an die Spitze der verwaisten Faktion der Orsini; war er doch der geborene Parteiführer. So erfährt sein Ehrgeiz eine gewaltige Steigerung; jetzt gilt es für ihn, nicht sowohl sein Haus zu erhöhen, als vielmehr seinen Egoismus zu befriedigen. Unaufhörlich drängt er vorwärts in der Erwartung, bald auf den Stuhl Petri zu gelangen. Doch immer wieder verwehrt man ihm die Tiara, da das Kardinalkollegium in ihm den bestgehaßten Parteimann sieht. Die Hoffnung, einst sein Ziel dennoch zu erreichen, gibt er nie auf, und frohe Zuversicht beseelt ihn immer; dabei geht ihm aber an leidenschaftlichem Ungestüm nichts verloren.

Wenn es bei manchen Persönlichkeiten schwierig und oft unmöglich ist, ihr Inneres aufzudecken und die Beweggründe ihres Tuns und Handelns zu erforschen, so offenbaren sich letztere bei Matteo Rosso klar und deutlich. Neben dem Streben nach persönlicher Macht und Erhöhung seiner Nepoten, wobei allerdings nicht klar zu erkennen ist, ob das Familieninteresse oder rein egoistische Motive bei ihm überwiegen, tritt stark bei ihm in den Vordergrund —

[1] Nicht ausgeschlossen ist, daß Matteo mit Thomas von Aquin, der allerdings bereits auf der Reise nach Lyon gestorben war, persönlich bekannt war, da dieser, wie wir wissen, ein Freund von Romano Orsini war; siehe S. 2. — Anhaltspunkte für nähere Beziehungen unseres Kardinals zu Thomas sind, wie uns ein Kenner der Verhältnisse, Prof. Grabmann, bestätigt, nicht bezeugt.

es ist dies einer seiner schönsten Züge — seine Liebe und sein Eifer für die Freiheit und die Macht des politischen Papsttums [1], dem er ja seine ganzen Kräfte gewidmet hat. Schon unter Urban IV. und Klemens IV. beobachtet er mit Argwohn die Operationen des Anjou und verweist ihn bei Übergriffen in seine Schranken. Seine Antipathie gegen die Franzosen bewahrt er sein ganzes Leben lang. Nur ungern sieht er Angehörige dieser Nation auf dem Papstthrone; allerdings muß er sich den Vorwurf machen, durch seinen Parteigeist dies mitverschuldet zu haben.

Charakteristisch ist die Vorsicht, von der sich der Kardinal trotz seiner stürmischen Natur sowohl in der äußeren Politik als auch insbesondere bei bedeutsamen innerkirchlichen Angelegenheiten leiten läßt; sein Verhalten bei der Abdankung Cölestins und der Verzicht auf seine darauf erfolgte Wahl zum Papste, die seinen Ehrgeiz auf eine starke Probe gestellt hat, sind deutliche Belege für sein bedächtiges Handeln.

Welchen Einfluß Matteo Rosso auf die kuriale Diplomatie gehabt hat, läßt sich nur ahnen aus der Bedeutung, die ihm seitens der Könige Eduard I. von England und Jakob II. von Aragonien beigemessen wird; mit beiden ist er in durchaus freundschaftlichen Beziehungen gestanden, namentlich aber mit letzterem, worüber uns Finkes Acta Aragonensia so reichen Aufschluß geben. Mit allen Mächten paktiert der Kardinal jedoch nur, wenn er sich Gewinn davon verspricht und glaubt, auf diese Weise die Stellung der Kirche festigen zu können.

Nach einer Reihe weniger bedeutender Päpste erhält das Papsttum in Bonifaz VIII. einen kraftvollen Vertreter, ganz nach dem Geschmacke Matteos. Unser

[1] Mit vollem Rechte singt daher Stefaneschi von Matteos „sincerus amor, zelusque calescens Ecclesiae“ (Mur., R. J. SS. III, p. I, 660, (vers. 211).

Kardinal wandelt in denselben Bahnen einer konservativen Politik wie Bonifaz, und ebenso wie diesen Papst können wir ihn als Anhänger des auch politisch absoluten Papsttumes ansehen; in Sedisvakanzen aber, deren längste in der ganzen Papstgeschichte[1] er miterlebte, hat nach seiner Auffassung das Kollegium die päpstliche Vollgewalt[2]. Mit Freuden wird er jeden Schritt begrüßt haben, den Bonifaz unternahm, um die Gegner seiner unumschränkten Stellung zum Schweigen zu bringen. In allen schwierigen Situationen harrt der Orsini treu an der Seite des Papstes aus, und es besagt nichts gegen seine Freundschaft mit Bonifaz, wenn er mitunter dessen Herrsch- und Geldsucht tadelt. Dies kann nur als Beweis seiner Offenheit und seines Freimutes selbst dem Oberhaupte der Kirche gegenüber gelten.

Er erlebt den Glanz des Jubeljahres 1300, der seine schon durch leidenschaftliches Ungestüm und unnachgiebige Parteigesinnung geblendeten Augen nicht sehen ließ, daß dem politisch-universellen Papsttum infolge des Erwachens des nationalen Empfindens und Denkens jenseits der Berge der Boden unter den Füßen zu entweichen begann, und erst die Katastrophe von Anagni hätte ihm den Blick für die realen Verhältnisse öffnen können. Furchtbar hat dieser Schlag auch ihn getroffen, und es scheint uns nicht so sehr ein politisch-freundschaftlicher, als vielmehr ein ideeller Zug seines Charakters zu sein, wenn der alte Kardinal auch in diesen trüben Tagen sich als treuesten Freund des machtlosen Greises bewährt, ja sogar über seinen Tod hinaus, soviel es in seinen Kräften steht,

---

[1] Vom 28. November 1268 bis 1. September 1271.

[2] Die Frage nach den Rechten des Kardinalkollegs, namentlich in der Sedisvakanz, wurde damals reich erörtert; vgl. Finke, Bonifaz S. 77 ff.

für die Sühnung der dem Verstorbenen angetanen Schmach eintritt.

Keineswegs ist aber der Orsini nach all diesen Ereignissen eine gebrochene Persönlichkeit, sondern „fortem monstrant adversa“ [1]; kraftvoll rafft er sich auf und nimmt mit dem Schlachtrufe „Sühne für Anagni“ die beiden folgenden Wahlkämpfe auf, und trotz seines Alters hat Matteo seine Jugendfrische und das Feuer seiner Leidenschaft bewahrt. Als echten Sohn des heißblütigen Italiens zeigt er sich vor allem in den Äußerungen seinem kongenialen Vetter Napoleon Orsini gegenüber, der ihm seine Hoffnung, jetzt endlich die höchste Würde der Christenheit zu erlangen, zunichte macht.

Es muß seinen nationalen Römerstolz und seine Liebe zur Kirche gewaltig verletzt haben, daß das Papsttum jetzt ganz unter den Einfluß Philipps des Schönen, jenes „inimicus homo“, wie er ihn nannte, kommen sollte, und mit Bangen für das Wohlergehen der Kirche schaut er in die Zukunft. Die Knechtung und den Ruin des politischen Papsttums sieht er deutlich voraus, als Klemens V. die Kurie zur Reise über die Alpen auffordert. Das vermag der alte Orsini nicht mehr zu ertragen, und so verschied er, noch bevor die Kurie die Reise in die „babylonische Gefangenschaft“ antrat [2], am 4. September 1305 [3]. Neun Jahre nach seinem Tode soll man seinen

[1] Mur., R. J. SS. III, p. I, 660 (vers. 208); wenn Stefaneschi weiter Matteos Bescheidenheit im Glücke: „modestum prospera“ (sc. monstrant) rühmend hervorhebt, so geht er in der Verehrung für seinen Oheim entschieden zu weit.

[2] Mur., Rer. J. SS. III, p. I, 660 (vers. 199—201): „Quo coetum mandante Alpes transire. . . .

. . . Levita Prior, procedere promptus Decubuit moriens.“

[3] Acta No. 129: „Dominus Matheus Rubei cardinalis quondam diem clausit extremum quarta die intrante presentis mensis Septembris.“

Leichnam unversehrt aufgefunden[1] und in Rom beigesetzt haben[2].

Ein rast- und ruheloses Leben hatte damit geendet, ein Dasein voller Arbeit und Kämpfe, voll von gehegten Erwartungen, eifrigen Strebens nach Macht und Ruhm, und man möchte versucht sein, in ihm, einem älteren Zeitgenossen Dantes, schon einen Keim zum Typus des Renaissancemenschen zu sehen. Vieles hat er, der mehr denn vierzig Jahre unter den Pontifikaten von vierzehn Päpsten den Kardinalshut getragen, erreicht, sein Geschlecht hat er zu Macht geführt und dazu beigetragen, daß die Geschichte der Orsini für ewige Zeiten mif den Annalen Roms verknüpft ist.

Bewundernswert ist seine eiserne Willenskraft, sein nie versiegender Glaube an die Zukunft; aber wir müssen gestehen, daß gerade die Gefahren, die hierin lagen, ihn übermannten und zu blinder Parteiwut immer fortrissen. Hier liegt die Wurzel seiner Tragik, daß er starb, ohne sein gestecktes hohes Ziel erreicht zu haben.

Aber immer wird Matteo Rosso Orsini, der Zeitgenosse so vieler markanter Persönlichkeiten, dessen „ganzem Machtstreben ein idealer Zug anhaftet“[3], zu den hervorragendsten Gestalten des Kardinalkollegs im ausgehenden 13. und beginnenden 14. Jahrhundert zu rechnen sein.

---

[1] Mur., R. J. SS. III, 656 B.

[2] Ebd. III, p. I, 660, Anm. 37; die Angabe, daß dies auf Veranlassung von Matteos Bruder Romano geschehen sei, ist unrichtig, da dieser schon im Jahre 1273 gestorben war (siehe S. 2 dieser Arbeit, Anm. 4).

[3] Finke, Bonifaz S. 101.

Schlußwort.

Am Ende meiner Arbeit ist es mir ein Bedürfnis, meinem hochverehrten Lehrer, Herrn Geheimen Hofrat Prof. Dr. Heinrich Finke, der in mir die Liebe für das historische Studium geweckt hat, zu danken für die Förderung, die er meiner Arbeit hat angedeihen lassen.

Zu Dank bin ich ferner verpflichtet: dem Vorsteher des Historischen Instituts der Görresgesellschaft in Rom, Monsignore Ehses, der eine Nachforschung nach den angeblichen Schriften Matteo Rossos in der Vaticana anstellte; Prof. Dr. M. Grabmann-Eichstätt für eine freundliche Mitteilung betr. der von mir vermuteten Beziehungen Matteos zu Thomas von Aquin; P. M. Bihl-Quarrachi für die Übersendung der „Documenta controversiam inter Fratres Minores et Clarissas spectantia"; P. O. Keicher-München für Überlassung der „Firmamenta trium ordinum"; meinem Freunde Dr. Ad. Gottron-Mainz für die Mitteilung der im sechsten Kapitel angeführten Stelle aus Ramon Lull und für die Abschrift einer Urkunde in der Vatikanischen Bibliothek; M. Reinartz für die Anfertigung der Reinschrift und Herrn Schriftsteller Heinr. Auer-Freiburg i. Br. für seine freundliche Unterstützung bei der Korrektur der Druckbogen.

Bonn, den 1. Juli 1912.

August Haag.